



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 285/05-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. decembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. P. P., toho času vo väzbe, vo veci namietaného porušenia jeho práv podľa čl. 5 ods. 1 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. Pš 14/04 zo 4. novembra 2004 a sp. zn. 1 Tš 7/04 zo 4. februára 2005, Špeciálneho súdu Pezinok sp. zn. PK-1 Tš 8/05 z 2. augusta 2005 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1 Toš 35/05 z 3. marca 2005, sp. zn. 1 To 85/04 z 24. marca 2005 a sp. zn. 2 Toš 10/05 z 28. septembra 2005 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. P. P. o d m i e t a pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky bola 30. septembra 2005 doručená sťažnosť Ing. P. P. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie jeho práv podľa čl. 5 ods. 1 a 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. Pš 14/04 zo 4. novembra 2004 a sp. zn. 1 Tš 7/04 zo 4. februára 2005 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 1 Toš 35/05 z 3. marca 2005 a sp. zn. 1 To 85/04 z 24. marca 2005.

Sťažovateľ svoju sťažnosť doplnil podaním z 19. októbra 2005, v ktorom rozšíril obsah návrhu na rozhodnutie (petitu) o porušení svojich práv uzneseniami Špeciálneho súdu Pezinok sp. zn. PK-1 Tš 8/05 z 2. augusta 2005 a najvyššieho súdu sp. zn. 2 Toš 10/05 z 28. septembra 2005, čím podľa neho, že „je zachovaná aj dvojmesačná lehota na podanie ústavnej sťažnosti“. Súčasťou sťažnosti bola fotokópia splnomocnenia pre advokáta z 20. júla 2004.

Sťažnosť nespĺňala viaceré náležitosti vyžadované § 20, § 50 a § 53 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), a preto ústavný súd vyzval sťažovateľa na odstránenie jej nedostatkov. Vo výzve ústavný súd sťažovateľovi napísal, čo musí obsahovať návrh na začatie konania pred ústavným súdom, čo je potrebné k návrhu pripojiť a zároveň bol upozornený na neprípustnosť návrhu v prípade nepreukázania, že vyčerpal opravné prostriedky alebo právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je oprávnený podľa osobitných predpisov [napr. Trestný poriadok, zákon Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov]. Ústavný súd vo výzve sťažovateľa upozornil aj na ustanovenie § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého musí k návrhu na začatie konania pripojiť splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom a v ktorom musí byť výslovne uvedené, že sa udeľuje pre konanie pred ústavným súdom. Výzva bola sťažovateľovi riadne doručená 28. októbra 2005.

Na označenú výzvu ústavného súdu reagoval sťažovateľ podaním z 28. októbra 2005 označeným ako „Doplnenie – odstránenie nedostatkov“, v ktorom okrem iného uviedol:

„Tieto uznesenia nemôžem z objektívnych príčin doplniť, pretože som vo väzbe bez možnosti zadovážiť si fotokópie. Svoje uznesenia som pred časom odoslal na ESLP do Štrasburgu, sťažnosť č. 7243/03. (...)

Plná moc JUDr. R. M. bola súčasťou pôvodného podania v náležitej forme (...)

Verím, že teraz je všetko v poriadku, podľa jednotlivých ustanovení, keďže súd zrejme nedopatrením ma neupozornil na konkrétnu nezrovnalosť, ktorá mala byť v podaní (...).“

Vzhľadom na to, že sťažnosť sťažovateľa neobsahovala všeobecné náležitosti podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde a osobitné náležitosti vyžadované § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde, ústavný súd ho výzvou z 8. novembra 2005 opätovne vyzval, aby tieto nedostatky v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil a súčasne ho upozornil na to, že fotokópia predloženého splnomocnenia z 20. júla 2004, z ktorého vyplýva: „... splnomocňujem advokáta: JUDr. R. M. (...) aby ma zastupoval v tr. veci, ktorá je proti mne vedená Odborom vyšetrovania obzvlášť závažnej trestnej činnosti B. pod č. k. VKE-10/ÚV-OVOZTČ-BA-2002...“, neobsahuje náležitosti ustanovené v § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd tiež poučil sťažovateľa o možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade, že ju v stanovenej lehote nedoplní.

Sťažovateľ na označenú výzvu ústavného súdu, ktorú prevzal 11. novembra 2005, neodpovedal.

Ústavný súd pripomína, že podľa obsahu podania je sťažovateľ väzobne stíhaná osoba, a preto má advokáta v rámci nutnej obhajoby. Podľa § 8 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 156/1993 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov obvinený má právo požiadať advokáta o právnu pomoc vo veci, ktorá nesúvisí s trestnou vecou, pre ktorú je vo väzbe. Znamená to, že sťažovateľ má právo požiadať svojho advokáta, aby mu poskytol právnu pomoc aj v konaní pred ústavným súdom. Advokát nemôže odmietnuť poskytnutie právnej pomoci [§ 20 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov - ďalej len „zákon o advokácii“]. Ak by k tomu došlo, vznikala by zodpovednosť priamo pre takého advokáta. Podľa § 20 ods. 3 zákona o advokácii ak sa niekto nemôže domôcť poskytnutia právnych služieb podľa tohto zákona, je oprávnený požiadať komoru, aby mu ponúkla vhodného advokáta. Ak tomu nebránia

dôvody uvedené v ustanovení § 21, advokát ponúknutý komorou je povinný poskytnúť právne služby za podmienok ňou určených.

Napokon ústavný súd poznamenáva, že nie je povinný nahradzovať subjekty oprávnené a povinné poskytovať právnu pomoc a odstraňovať nedostatky podaní sťažovateľov, najmä ak ide o taký rozsah nedostatkov, ktorý bráni aj predbežnému prerokovaniu sťažnosti podľa § 25 zákona o ústavnom súde.

Vychádzajúc z obsahu podaní sťažovateľa ústavný súd konštatuje, že táto sťažnosť napriek tomu, že sťažovateľ bol dvakrát vyzvaný na odstránenie jej nedostatkov, nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 1 a § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde, a taktiež predložené splnomocnenie neobsahuje náležitosti, ktoré sú ustanovené v § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Rozsah nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí podaní sťažovateľa je taký, že neumožňuje ústavnému súdu vo veci konať a rozhodovať inak, než jeho podania už pri ich predbežnom prerokovaní pre nedostatky zákonom predpísaných náležitostí odmietnuť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Odmietnutie pre tento dôvod znamená, že sťažovateľ môže požiadať o ochranu ústavný súd až po odstránení nedostatkov zákonom predpísaných náležitostí vrátane predloženia splnomocnenia na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2005