



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 324/2025-18

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], zastúpeného BANÍK & Partners s.r.o., Mlynské nivy 4948/53, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B1-3C/57/2021 takto

r o z h o d o l :

1. Postupom Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B1-3C/57/2021 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a jeho právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Mestskému súdu Bratislava IV **prikazuje** v konaní sp. zn. B1-3C/57/2021 konať bez zbytočných prietahov.
3. Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadostučinenie **2 000 eur**, ktoré **je** Mestský súd Bratislava IV **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Mestský súd Bratislava IV **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **949,17 eur** a zaplatiť ich jeho advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 27. mája 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava I. Žiada priznať finančné zadostučinenie 5 000 eur a mestskému súdu prikázať konať bez zbytočných prietahov.

2. Sťažovateľ sa v namietanom konaní žalobou z októbra 2021 proti žalovanej poisťovni domáha zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaplattenia 31 809,95 eur ako náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti, ku ktorej došlo v dôsledku dopravnej nehody. Z dôvodu plnenia žalovanej zobral sťažovateľ v decembri 2021 žalobu späť v časti o zaplattenie 11 890,07 eur. Proti platobnému rozkazu z marca 2022 podala žalovaná odpor. Posledné podanie strán bolo súdu doručené v decembri 2022. Vec bola v januári 2023 prerozdelená druhému sudcovi a v máji 2023 tretiemu sudcovi. Na pojednávaní nariadenom 4. júna 2025 na 13. júna 2025 mestský súd stranám uviedol, aké dôkazy vykoná, a zároveň im poskytol predbežné právne posúdenie. Pre účely ďalšieho dokazovania bolo pojednávanie odročené na 5. september 2025.

3. Podľa sťažovateľa už len doterajším trvaním konania bez toho, aby bolo nariadené pojednávanie, došlo k porušeniu jeho ústavných práv. Je toho názoru, že jeho vec nie je zložitá, keďže tvorí bežnú rozhodovaciu agendu súdov a k predĺženiu konania nijak neprispel. Priznanie finančného zadost'učinenia odôvodňuje tým, že následkom nehody je jeho trvalá invalidita, a žalobou sa domáha náhrady za stratu svojich pracovných schopností v období, počas ktorého bol bez príjmu.

4. Mestský súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že k prieťahom došlo a boli zapríčinené vysokým počtom starších nerozhodnutých vecí, ktoré sú pridelené sudcovi.

II.

5. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov sa skúma s ohľadom na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02).

6. Zaplattenie náhrady za stratu na zárobku počas pracovnej neschopnosti tvorí bežnú rozhodovaciu agendu všeobecných súdov a ani po procesnej stránke nie je konanie zložené. Sťažovateľ nijako neprispel k predĺženiu konania. Rozhodujúci bol postup mestského súdu, ktorý vykonal iba prvotné procesné úkony a vo veci neuskutočnil ani jedno pojednávanie, hoci od podania žaloby uplynulo už tri a pol roka a najmenej dva a pol roka nič nebráni nariadeniu pojednávania. V dohľadnej dobe tak ani nemožno predpokladať právoplatné skončenie veci. Postup mestského súdu vykazuje prvky zbytočných prieťahov. Preto bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavnej sťažnosti v rozsahu namietaného porušenia ústavných práv sťažovateľa vyhovené a mestskému súdu podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázané, aby vo veci konal bez zbytočných prieťahov. K argumentu mestského súdu o nadmernom zaťažení je nutné uviesť, že tieto skutočnosti nemôžu byť dôvodom zmarenia ústavných práv sťažovateľa a nezbavujú štát zodpovednosti za prieťahy. Účelom ústavnej sťažnosti nie je pomenovanie príčin prieťahov alebo dospieť k záveru, či majú objektívny alebo subjektívny charakter. Dôležité je rozhodnúť, či k prieťahom v konaní došlo a odstrániť stav právnej neistoty sťažovateľa.

7. Cieľom finančného zadost'učinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak to je aj v tomto prípade. S prihliadnutím na celkovú dĺžku konania, postup

súdu a význam sporu pre sťažovateľa mu bolo podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadost'učinenie 2 000 eur s tým, že vo zvyšku jeho návrhu nebolo vyhovené.

8. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov úplne nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom. Ich výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti – 2 x 371 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 14,84 eur) zvýšené o daň z pridanej hodnoty, pretože advokát sťažovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, predstavuje 949,17 eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. júna 2025

Robert Šorl
predseda senátu