



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 314/2026-25

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **P 3 M s.r.o.**, Východná 3, Trnava, zastúpenej JUDr. Jindřichom Stoszekom, advokátom, Černyševského 26, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. B3-17C/13/2019 (vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 59/2026) a ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného JANÍČEK LEGAL s. r. o., Kominárska 2, 4, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. B3-17C/13/2019 (vedenej pod sp. zn. IV. ÚS 314/2026) takto

r o z h o d o l :

1. Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. IV. ÚS 59/2026 a sp. zn. IV. ÚS 314/2026 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. IV. ÚS 59/2026.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavné sťažnosti sťažovateľov

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 23. októbra 2025 domáhala vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. B3-17C/13/2019. Ďalej žiadala, aby ústavný súd prikázal mestskému súdu v napadnutom konaní konať bez zbytočných prietáhov a priznal jej finančné zadosťučinenie 5 000 eur a náhradu trov právneho zastúpenia. Uvedená vec bola ústavným súdom pôvodne vedená pod sp. zn. Rvp 2838/2025 a pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2026 do 31. decembra 2026 (ďalej len „rozvrh práce“) členom štvrtého senátu ústavného súdu. Uznesením ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 59/2026 z 10. februára 2026 bola predmetná ústavná sťažnosť prijatá na ďalšie konanie v celom rozsahu.

2. Ústavnému súdu bola 15. mája 2026 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľa, ktorou sa domáhal vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 31Up/862/2018, postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. B3-17C/13/2019 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 4Co/20/2026. Súčasne navrhol, aby ústavný súd prikázal krajskému súdu konať bez zbytočných prietáhov, priznal mu primerané finančné zadostučinenie a náhradu trov konania. Táto ústavná sťažnosť bola ústavným súdom pôvodne vedená pod sp. zn. Rvp 1299/2026 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Liborovi Duřovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom štvrtého senátu ústavného súdu. Uznesením ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 314/2026 z 2. júna 2026 bola ústavná sťažnosť prijatá na ďalšie konanie v časti namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom mestského súdu v konaní vedenom pod sp. zn. B3-17C/13/2019. Vo zvyšnej časti ústavný súd sťažnosť odmietol.

3. Podstatou oboch ústavných sťažností je námietka neúmerne dlho trvajúceho konania o náhrade škody, v ktorom sťažovateľka vystupuje v postavení žalobkyne a sťažovateľ v postavení žalovaného.

II.

Spojenie vecí

4. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenie o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie, avšak v súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno v konaní o sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

5. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje.

6. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. IV. ÚS 59/2026 a sp. zn. IV. ÚS 314/2026 vyplýva, že po ich prijatí na ďalšie konanie sa týkajú namietaného porušenia identického práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov postupom mestského súdu v napadnutom konaní, v ktorom sú sťažovatelia sporovými stranami, čo odôvodňujú obdobnou sťažnostnou argumentáciou.

7. S prihliadnutím na právnu a skutkovú súvislosť oboch ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. IV. ÚS 59/2026 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

8. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

9. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. júna 2026

Libor Duľa
predseda senátu