



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 162/06-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. mája 2006 predbežne prerokoval sťažnosť T. M., toho času vo výkone trestu odňatia slobody, namietajúcu porušenie jeho základných práv rozhodnutím prokurátorky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. XV/1 Pz 5/06-9 zo 14. februára 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť T. M. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 27. marca 2006 doručené podanie T. M., toho času vo výkone trestu odňatia slobody (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Vec: porušenie zákona GP SR – sp. zn. XV/1-Pz-5/06 v spojitosti s uznesením OS v Trnave – sp. zn. 4 PP-58/05 a KS v Trnave sp. zn. – 4 TOS-138/05 preskúmanie zákonnosti – žiadosť, oboznámenie*“.

Z obsahu podania sťažovateľa vyplýva, že proti uzneseniam Okresného súdu Trnava a Krajského súdu v Trnave, ktorými bola zamietnutá jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, podal sťažovateľ podnet na podanie sťažnosti pre porušenie zákona. Podnet sťažovateľa prokurátorka Generálnej prokuratúry Slovenskej

republiky ako nedôvodný odložila a túto skutočnosť oznámila sťažovateľovi listom č. XV/1 Pz 5/06-9 zo 14. februára 2006.

Ústavný súd kvalifikoval podanie sťažovateľa ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Keďže podanie v predloženej podobe neobsahovalo náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby v určenej lehote doplnil svoje podanie o chýbajúce náležitosti, a zároveň ho poučil, že ak svoje podanie v určenej lehote nedoplní, ústavný súd jeho podanie odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval listom z 5. mája 2006 doručeným ústavnému súdu 11. mája 2006. Sťažovateľ v tomto liste okrem iného uviedol, že *„Splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom pred Ústavným súdom Vám bude zaslané dodatočne, najneskôr 9. 5. 2006“*.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa zistil, že ani po doplnení nepripojil k sťažnosti splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom do predbežného prerokovania sťažnosti.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde je priloženie splnomocnenia na zastupovanie navrhovateľa (sťažovateľa) v konaní pred ústavným súdom obligatórnou súčasťou návrhu na začatie konania (sťažnosti). Pretože sťažovateľ ani po predchádzajúcej výzve a upozornení ústavného súdu v určenej lehote nedoplnil svoju sťažnosť o všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. mája 2006