



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 157/04-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 30. júna 2004 predbežne prerokoval sťažnosť I. K. K., bytom B., ktorou namieta porušenie jeho základného práva na prerokovanie vecí na nezávislom a nestrannom súde podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie vecí v primeranej lehote nezávislým a nestranným súdom podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 777/99 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť I. K. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 27. januára 2004 doručené podanie I. K. K. (ďalej len „sťažovateľ“), bytom B., ktoré bolo označené ako „Sťažnosť“, ktorým namieta porušenie jeho základného práva na prerokovanie vecí na nezávislom a nestrannom súde podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie vecí v primeranej lehote nezávislým a nestranným

súdom podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 777/99.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže k nej nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd preto vyzval sťažovateľa listom zo 16. februára 2004, aby si podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde zvolil advokáta, ktorý ho bude zastupovať v konaní pred ústavným súdom. Zároveň ústavný súd sťažovateľa upozornil, že ak svoju sťažnosť nedoplní o splnomocnenie pre advokáta, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval listom doručeným ústavnému súdu 15. marca 2004, advokáta pre konanie pred ústavným súdom si však nezvolil a ani nevyužil iné zákonné možnosti.

Keďže sťažovateľ svoju sťažnosť nedoplnil o zákonom predpísané náležitosti (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde) bolo ju potrebné po jej predbežnom prerokovaní odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. júna 2004