



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 327/04-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. októbra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. Marcela Jakubičku, bytom B., a Jany Magyaricsovej, bytom B., zastúpených advokátkou JUDr. D. K., Advokátska kancelária, B., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 4/01 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. Marcela Jakubičku a Jany Magyaricsovej **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. októbra 2004 doručená sťažnosť Ing. Marcela Jakubičku, bytom B., a Jany Magyaricsovej, bytom B. (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátkou JUDr. D. K., Advokátska kancelária, B., vo veci namietaného porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 4/01.

Sťažovatelia uviedli, že ústavný súd 8. septembra 2004 uznesením sp. zn. I. ÚS 143/04 predbežne prerokoval ich sťažnosť a v časti, v ktorej namietali porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu, sťažnosť odmietol ako podanú oneskorene, a v časti, v ktorej namietali prietahy postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 207/03, sťažnosť prijal na ďalšie konanie.

Sťažovatelia uviedli, že od rozhodnutia ústavného súdu došlo k zmene skutkového stavu, pretože okresný súd im doručil uznesenie krajského súdu č. k. 8 Co 207/03-155, ktorým bez nariadenia pojednávania zrušil rozsudok prvostupňového súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Zrušením prvostupňového rozsudku podľa ich názoru odpadla prekážka rozhodnutia vo veci, pretože v súčasnej dobe nie je vo veci vydaný žiaden rozsudok.

Sťažovatelia žiadali, aby ústavný súd rozhodol, že:

1. okresný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 4/01 porušil ich základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy,
2. prikázal okresnému súdu, aby vo veci konal a rozhodol,
3. priznal obom sťažovateľom primerané finančné zadost'učinenie po 500 000 Sk.
4. priznal sťažovateľom trovy právneho zastúpenia vo výške 12 150 Sk za jeden úkon spolu s režijným paušálom vo výške 136 Sk.

II.

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd sťažnosť prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Pri predbežnom prerokovaní ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia prijatiu veci na ďalšie konanie.

Podľa ustanovenia § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde sťažnosť nie prípustná, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, resp. ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Podľa čl. 133 ústavy proti rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

Ústavný súd v posudzovanej veci zistil, že sťažovatelia doručili sťažnosť ústavnému súdu 14. októbra 2004 a táto sa týka tej istej veci, o ktorej ústavný súd už konal, resp. rozhodol 8. septembra 2004 uznesením sp. zn. I. ÚS 143/04.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosť ako neprípustnú odmietol podľa ustanovenia § 25 ods. 2 v spojení s ustanovením § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. októbra 2004