



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 18/2011-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 18. januára 2011 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd postupom a disciplinárnym opatrením Slovenskej advokátskej komory v konaní proti JUDr. K. B. a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. novembra 2010 doručená sťažnosť MUDr. D. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a disciplinárnym opatrením Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „SAK“) v konaní proti JUDr. K. B.

Sťažovateľ svoju sťažnosť odôvodnil tým, že „podal proti JUDr. K. sťažnosť do rúk SAK dňa 22.07.2009. SAK bola však tiež nečinná.

Sťažovateľ zopakoval urgencie dňa 27.12.2009, podal sťažnosť proti zbytočným prietiahom v konaní dňa 21.05.2010, 11.06. 2010, 06.09.2010, 02.11.2010.

Sťažovateľ obdržal dňa 08.11.2010 výsledok disciplinárneho konania - iba písomné napomenutie -pre JUDr. K. B., ktorá svojou nečinnosťou spôsobila škodu vo výške 170.000 EUR.

Sťažovateľ podal proti nízkemu trestu sťažnosť dňa 15.11. 2010 a žiada v sťažnosti nápravu.

Disciplinárne konanie je však definitívne ukončené, pretože SAK nemá nadriadený orgán; má a to je Ústavný súd Slovenskej republiky, ktorý môže vykonať nápravu podľa čl.127 ods.2 a 3.“

Na základe uvedeného sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd v náleze vyslovil:

„1. Slovenská advokátska komora porušila v konaní proti JUDr. K. B. základné práva D. B. garantované čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

2. Ústavný súd zrušuje (disciplinárne opatrenie-písomne. napomenutie ako nedostatočné, vracia vec na ďalšie konanie a prikazuje konať bez ďalších prietiahov.

3. Ústavný súd prikazuje Slovenskej advokátskej komore z a p l a t i ť D. B. satisfakciu vo výške 10.000 EUR v lehote 15 dní od právoplatnosti Nálezu Ústavného súdu. plus trovy advokátovi konajúcemu pred Ústavným súdom.

4. Ústavný súd upozorňuje SAK, že v prípadoch opakovaného porušovania základných práv bude výšku satisfakcie zdvojnásobňovať.“

V závere sťažnosti sťažovateľ požiadal o ustanovenie advokáta na konanie pred ústavným súdom „zo známych dôvodov, je invalid, občan v hmotnej núdzi, nositeľ ŤZP, pre zlý zdravotný stav nemá možnosť zárobku“.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene alebo zjavne neopodstatnené návrhy môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd poukazuje na svoju ustálenú judikatúru, podľa ktorej sťažnosť nemôže podať fyzická alebo právnická osoba, ktorá namieta porušenie základných práv alebo slobôd iných osôb, nie svojich (I. ÚS 56/98).

Sťažnosti, v ktorých sťažovatelia nenamietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, ústavný súd už pri predbežnom prerokovaní odmieta ako podané osobami zjavne neoprávnenými (III. ÚS 41/00, I. ÚS 43/98, II. ÚS 128/95).

O návrhu podanom zjavne neoprávnenou osobou možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom orgánu štátu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody sťažovateľa, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom orgánu štátu a osobou sťažovateľa, prípadne z iných dôvodov.

Za návrh podaný niekým zjavne neoprávneným preto možno považovať návrh, pri predbežnom prerokovaní ktorého ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody sťažovateľa, realnosť ktorej by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 26/06).

Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd z obsahu sťažnosti ako aj z obsahu priložených listín a vyžiadaného disciplinárneho poriadku SAK nepochybne zistil, že sťažovateľ v disciplinárnom konaní vedenom SAK nemá postavenie účastníka konania. Podľa § 9 disciplinárneho poriadku SAK účastníkom disciplinárneho konania je advokát, proti ktorému bolo začaté disciplinárne konanie, a predseda revíznej komisie alebo ním poverený člen revíznej komisie alebo minister spravodlivosti Slovenskej republiky. Sťažovateľ teda nie je oprávnenou osobou na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (mutatis mutandis II. ÚS 113/02).

Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ako celku sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľa a žiadosťou sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov nezaoberal a ani neodstraňoval nedostatky sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. januára 2011