



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 229/2025-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a sudcov Petra Molnára a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **Austrotherm, s. r. o.**, Magnetová 11, Bratislava, IČO 17 316 189, zastúpenej advokátom JUDr. Júliusom Jánošíkom, Klincová 35, Bratislava, proti postupu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní (o sťažnosti) sp. zn. 74Ek 3867/2021 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť a skutkový stav veci

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 10. marca 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom okresného súdu v konaní o sťažnosti povinného proti uzneseniu sp. zn. 74Ek/3867/2021 zo 14. februára 2023, ktorým bol zamietnutý návrh povinného na zastavenie exekúcie. Sťažovateľ navrhuje, aby mu ústavný súd priznal primerané finančné zadosťučinenie v sume 2000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ namieta nečinnosť okresného súdu v konaní o sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie, ktoré bolo vydané 14. februára 2023. Povinný podal 17. marca 2023 sťažnosť proti tomuto uzneseniu. Okresný súd 21. marca 2023 zaslal predmetnú sťažnosť na vyjadrenie právneho zástupcovi sťažovateľa (oprávnený v konaní, pozn.). Sťažovateľ doručil vyjadrenie k sťažnosti okresnému súdu 24. marca 2023. Následne bol okresný súd vo veci úplne nečinný, preto sťažovateľ podal 4. februára 2025 sťažnosť na prietahy adresovanú predsedovi okresného súdu, ktorá bola vyhodnotená ako dôvodná listom z 27. februára 2025. Dňa 18. februára 2025 okresný súd vydal uznesenie sp. zn. 74Ek/3867/2021 o zamietnutí sťažnosti povinného (rozhodnutie bolo expedované účastníkom tohto istého dňa).

3. Sťažovateľ namieta porušenie svojho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, pretože okresný súd bol nečinný neprimerane dlhú dobu vo veci, ktorá nie je skutkovo ani právne

náročná, pretože povinným podaná sťažnosť bola podľa názoru sťažovateľa bezdôvodná na účely oddialenia splnenia povinnosti.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Úlohou ústavného súdu pri predbežnom prerokovaní sťažnosti je okrem iného posúdiť, či táto nie je zjavne neopodstatnená. O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť predovšetkým vtedy, ak namietaným postupom orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu toho základného práva, ktoré označil sťažovateľ, pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi napadnutým postupom tohto orgánu a základným právom, ktorého porušenie sa namietalo, ale aj vtedy, ak v konaní pred orgánom verejnej moci vznikne procesná situácia alebo procesný stav, ktoré vylučujú, aby tento orgán porušoval uvedené základné právo, pretože uvedená situácia alebo stav takúto možnosť reálne nepripúšťajú.

5. Ústavný súd pri posudzovaní sťažností, ktorými sťažovatelia namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v zmysle ktorej ústavný súd poskytuje týmto právam ochranu len vtedy, ak bola sťažnosť pred ústavným súdom uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu týchto práv ešte mohlo dochádzať alebo porušenie v tom čase ešte mohlo trvať.

6. Z príloh a ústavnej sťažnosti ústavný súd zistil, že ústavnou sťažnosťou napadnuté konanie vedené okresným súdom o sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka bolo skončené uznesením z 18. februára 2025, ktorým bola sťažnosť zamietnutá. Sťažovateľ podal ústavnú sťažnosť 10. marca 2025.

7. Podaním sťažnosti adresovanej predsedovi okresného súdu v tejto veci sťažovateľ efektívne dosiahol nápravu nečinnosti okresného súdu ešte pred podaním ústavnej sťažnosti. Vydaním uznesenia okresného súdu z 18. februára 2025 o zamietnutí sťažnosti a jeho doručením účastníkom konania bolo napadnuté konanie o sťažnosti proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka skončené. Predpokladom vyslovenia porušenia práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je stav trvajúceho konania vedeného všeobecným súdom, v ktorom je súd nečinný alebo koná spôsobom nevedúcim efektívne k nastoleniu právnej istoty sťažovateľa. Tento predpoklad v čase uplatnenia ústavnej ochrany ústavnou sťažnosťou už nebol splnený. Ide teda o uplatnenie ústavnej ochrany v takej procesnej situácii, ktorá vylučuje možnosť vysloviť porušenie označených práv postupom okresného súdu v napadnutom konaní. Ústavný súd preto pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako zjavne neopodstatnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. apríla 2025

Euboš Szigeti
predseda senátu