



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 266/04-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. decembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. P., CSc., bytom N. Z., vo veci porušenia jeho základného práva upraveného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a jeho základného práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 23. marca 2004 sp. zn. SŽ-o-KS 290/03, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. M. P., CSc., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 15. júla 2004 doručené podanie Ing. M. P., CSc., bytom N. Z., (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť v ústavnoprávnej veci*“ vo veci porušenia základných práv sťažovateľa upravených v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „Dohovor“) uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z 23. marca 2004 sp. zn. SŽ-o-KS 290/03, ktorým odvolanie sťažovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre sp. zn. 11 S 118/02 z 25. septembra 2003 odmietol z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

Ústavný súd žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom nevyhovel, pretože došiel k záveru, že v danom prípade by išlo o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva na ochranu ústavnosti (z dôvodu nedostatku právomoci a z toho dôvodu ústavný súd po nevyhovení žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu ho ďalej nevyzýval, aby si právneho zástupcu zvolil sám). Vychádzal pri tom zo subsidiárnej právomoci ústavného súdu, čo znamená, že jeho právomoc je daná vtedy, ak sťažovateľ využil všetky dostupné právne prostriedky, ktoré mu občianskoprocesné predpisy poskytujú. V danom prípade podal sťažovateľ svoju sťažnosť ešte predtým, ako bolo rozhodnuté o jeho dovolaní, ktoré podal 14. júna 2004 proti uzneseniu najvyššieho súdu sp. zn. SŽ-o-KS 290/03 z 21. marca 2004.

V nadväznosti na rozhodnutie o nevyhovení žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2004