



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 445/2012-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. októbra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť J. G., K., pre namietané porušenie bližšie neoznačených práv postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 202/08 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. G. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. apríla 2012 doručená sťažnosť J. G. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie bližšie neoznačených práv postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 202/08.

Z obsahu sťažnosti bolo možné vyvodit' iba to, že sťažovateľka namieta „*nečinnosť, zaujatosť, zbytočné priet'ahy súdneho konania, neprihliadanie na dôkazy*“.

2. Keďže sťažnosť neobsahovala ani všeobecné zákonom prepísané náležitosti podľa § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd listom z 5. júna 2012 sťažovateľku vyzval, aby sa obrátila na Centrum právnej pomoci a aby preukázala, že podala písomnú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a určenie advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Následne mala sťažovateľka predložiť ústavnému súdu písomné splnomocnenie udelené konkrétnemu advokátovi. Súčasne bola sťažovateľka poučená, že v prípade nesplnenia podmienok uvedených vo výzve môže byť jej sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

3. Sťažovateľka 22. júna 2012 doručila ústavnému súdu podanie, ktorého prílohou bola žiadosť, ktorú adresovala Okresnému súdu Košice II toho istého dňa a ktorou ho žiadala o „*pridelenie právneho zástupcu ex offio v konaní pred ústavným súdom*“. Žiadosť adresovanú miestne nepríslušnému súdu sťažovateľka odôvodnila tým, že „*Ústavný súd mi doporučil Centrum právnej pomoci. Bohužiaľ, nemám dobré skúsenosti s centrom právnej pomoci vo veci, na ktorý som podávala sťažnosť na ústavný súd*“.

4. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Cieľom predbežného prerokovania každého návrhu, je rozhodnúť o prijatí návrhu na ďalšie konanie alebo o jeho odmietnutí a teda vylúčení z ďalšieho konania pred ústavným súdom zo zákonom stanovených dôvodov. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

5. Podľa § 20 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

6. Keďže sťažovateľka ani na výzvu ústavného súdu nepriložila k sťažnosti splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a ani nepreukázala, že sa vôbec obrátila v tejto súvislosti na Centrum právnej pomoci, ústavný súd jej sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že za súčasnej právnej úpravy obsiahnutej v § 30 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 31a zákona o ústavnom súde si sťažovateľka nemôže vybrať orgán, na ktorý sa obráti so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci či ustanovenie advokáta, pretože tak všeobecný súd, ako aj ústavný súd žiadateľa vždy odkáže na Centrum právnej pomoci, ktoré následne postupuje v intenciách zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z.

7. Nad rámec uvedeného dáva ústavný súd sťažovateľke do pozornosti, že jej sťažnosť neobsahovala ani osobitné náležitosti sťažnosti, tak ako to vyžaduje § 50 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde (označenie, ktoré základné práva alebo slobody sa podľa tvrdenia sťažovateľa porušili), čo je taktiež dôvodom na odmietnutie sťažnosti.

8. Odmietnutie tejto sťažnosti neznamena, že ústavný súd sa už v budúcnosti nebude môcť zaoberať prípadným porušením práv sťažovateľky v prebiehajúcom konaní na okresnom súde. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom však predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. októbra 2012