



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 271/2012-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. júna 2012 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. Z. L., B., vo veci namietaného porušenia jej základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vybavením jej podnetu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 1 Pn 1048/2011 z 25. januára 2012 prokurátorkou Krajskej prokuratúry v Bratislave č. k. 1 Kn 226/2012-3 z 8. marca 2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť JUDr. Z. L. o d m i e t a pre nedostatok právomoci.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. mája 2012 doručená sťažnosť JUDr. Z. L., B. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) vybavením jej podnetu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I (ďalej len „okresná prokuratúra“) sp. zn. 1 Pn 1048/2011 z 25. januára 2012 prokurátorkou Krajskej prokuratúry v Bratislave (ďalej len „krajská prokuratúra“) č. k. 1 Kn 226/2012-3 z 8. marca 2012 (ďalej len „vybavenie podnetu“).

Sťažovateľka podala na svojho manžela trestné oznámenie. V sťažnosti uvádza: *„Konanie pre podozrenie z krivej výpovede, krivého svedectva, krivého obvinenia, marenia spravodlivosti, atď. bolo vedené pred Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave... CVS: ORP-1160/I-OVK-B1-2011-DJ, a voči tomuto zamietajúcemu uzneseniu zo dňa 29. 9. 2011 bola podaná sťažnosť, následne Okresná prokuratúra Bratislava I... uznesením pod č. k. 1Pn 1048/11-20 zo dňa 25. 1. 2012 zamietla i sťažnosť... voči nemu som podala... sťažnosť na Krajskú prokuratúru v Bratislave... Krajská prokuratúra Bratislava... pod č. 1 Kn 226/12-3 zo dňa 8. 3. 2012 mi zaslala dňa 30. 3. 2012 písomné vybavenie mojej sťažnosti, v ktorej konštatovala, že žiadne pochybenia nenašla a súhlasí so závermi tak okresnej prokurátorky ako i vyšetrovateľa.“*

Sťažovateľka je toho názoru, že *„Krajská prokuratúra Bratislava vydala nepreskúmateľné vybavenie... sťažnosti, kedy zjavne účelovo obligatórneho konštatovania, že nezistila pochybenia a okrem citovania jednotlivých rozhodnutí a citovania spisu na ktorý som poukázala a okrem osvojenia si ničím nepodložených jednotlivých a súvisiacich rozhodnutí v danej veci, neuviedla žiadny relevantný dôvod ani dôkaz okrem bežne zaužívanej a najčastejšej formulácie, že nič nové nezistila a nezistila porušenie procesného kódexu. Žiadny dôkaz nevyhodnotila ani ona, a preto mám zato, že ani nebol žiadny podozrivou osobou na svoju obranu predložený a už vôbec vyhodnotený, napriek môjmu tvrdeniu a vecnému argumentu – preukázanému osočovaniu a krivej výpovedi podozrivého manžela spísanej do zápisnice vyšetrovateľa pri jeho výsluchu na podozrenie z neplnenia vyživovacej povinnosti pred OR PZ Bratislava I. Mám zato, že došlo k odňatiu možnosti konať pred orgánom činným v trestnom konaní, pretože k odňatiu možnosti konať pred orgánom činným v trestnom konaní môže dôjsť nielen nečinnosťou, ale aj samotným rozhodnutím. Trestný poriadok upravuje postup orgánov činných v trestnom konaní*

*a účastníkov tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb Trestné konanie je jednou zo záruk zákonnosti a slúži na jej uplatňovanie a rozvíjanie. Každý má právo sa domáhať ochrany práva, ktoré bolo ohrozené alebo porušené, či už na súde alebo prokuratúre, polícii.“*

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

*„Základné právo JUDr. Z. L. na súdnu ochranu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR v spojení s jej právom na spravodlivé súdne a iné konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a vybavením Krajskou prokuratúrou Bratislava pod č. k. 1 Kn 226/12-3 zo dňa 8. 3. 2012 porušené bolo.*

*Vybavenie Krajskou prokuratúrou Bratislava 1 pod č. k. 1 Kn 226/12-3 zo dňa 8. 3. 2012 sa zrušuje a vec sa vracia Krajskej prokuratúre Bratislava na ďalšie konanie.*

*Rozhodnutie o výške finančného zadosťučinenia ponechávam na úvahu ústavného súdu SR.*

*Zistení porušovateľa sú povinní náhrady trov konania sťažovateľke príp. zástupcu v lehote do desiatich dní od rozhodnutia.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti

navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dané dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) prokurátor preskúmava zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, prokurátorov, vyšetrovateľov, policajných orgánov a súdov v rozsahu vymedzenom zákonom aj na základe podnetu, pričom je oprávnený vykonať opatrenia na odstránenie zistených porušení, ak na ich vykonanie nie sú podľa osobitných zákonov výlučne príslušné iné orgány.

Podľa § 31 ods. 2 zákona o prokuratúre podnetom sa rozumie písomná alebo ústna žiadosť, návrh alebo iné podanie fyzickej osoby alebo právnickej osoby (ďalej len „podávateľ podnetu“), ktoré smeruje k tomu, aby prokurátor vykonal opatrenia v rozsahu svojej pôsobnosti, najmä aby podal návrh na začatie konania pred súdom alebo opravný prostriedok, aby vstúpil do už začatého konania alebo vykonal iné opatrenia na odstránenie porušenia zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, na ktorých vykonanie je podľa zákona oprávnený.

Podľa § 34 ods. 1 zákona o prokuratúre podávateľ podnetu môže žiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu opakovaným podnetom, ktorý vybaví nadriadený prokurátor (§ 54 ods. 2).

Podľa § 35 ods. 1 zákona o prokuratúre pri vybavovaní podnetu je prokurátor povinný prešetriť všetky okolnosti rozhodné na posúdenie, či došlo k porušeniu zákona alebo iného všeobecne záväzného právneho predpisu, či sú splnené podmienky na podanie

návrhu na začatie konania pred súdom alebo na podanie opravného prostriedku, či môže vstúpiť do už začatého konania pred súdom alebo vykonať iné opatrenia, na ktorých vykonanie je podľa zákona oprávnený.

### III.

Sťažovateľka v sťažnosti namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru vybavením jej podnetu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia prokurátorky okresnej prokuratúry sp. zn. 1 Pn 1048/2011 z 25. januára 2012 prokurátorkou krajskej prokuratúry č. k. 1 Kn 226/2012-3 z 8. marca 2012.

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že právomoc ústavného súdu rozhodovať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd je založená na základe princípu subsidiarity. Zo subsidiarity právomoci ústavného súdu vyplýva, že ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti zistí, že sťažovateľ sa môže domôcť ochrany svojho základného práva alebo slobody využitím jemu dostupných a aj účinných právnych prostriedkov pred iným orgánom verejnej moci, odmietne takúto sťažnosť z dôvodu nedostatku svojej právomoci na prerokovanie (mutatis mutandis napr. I. ÚS 103/02, I. ÚS 269/06). Z uvedeného vyplýva, že v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy prislúcha ústavnému súdu právomoc zaoberať sa namietaným porušením základného práva alebo slobody za predpokladu, že právna úprava takémuto právu neposkytuje účinnú ochranu (mutatis mutandis I. ÚS 78/99). Podstatou účinnej ochrany základných práv a slobôd sťažovateľa je okrem iného aj opravný prostriedok, ktorý má fyzická osoba alebo právnická osoba k dispozícii vo vzťahu k základnému právu alebo slobode, porušenie ktorých sa namieta, a ktorý jej umožňuje odstrániť ten stav, v ktorom vidí porušenie svojho základného práva alebo slobody (I. ÚS 36/96).

V danom prípade bola sťažovateľka oprávnená požiadať o preskúmanie zákonnosti vybavenia svojho podnetu prokurátorkou krajskej prokuratúry opakovaným podnetom

podľa § 34 ods. 1 a nasl. zákona o prokuratúre, ktorý vybaví nadriadený prokurátor. Z toho vyplýva, že sťažovateľka má k dispozícii účinný právny prostriedok na ochranu svojho základného a iného práva, čo vylučuje právomoc ústavného súdu.

Na základe uvedeného ústavný súd na predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľky odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nedostatku svojej právomoci na jej prerokovanie.

Po odmietnutí sťažnosti bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ostatnými návrhmi sťažovateľky. Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. júna 2012