



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 81/2026-22

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Mgr. Petrom Kupkom, advokátom, Hlavná 23, Trnava, proti postupu Okresného súdu Trnava v konaní sp. zn. PN-22C/101/2020 takto

### r o z h o d o l :

1. Postupom Okresného súdu Trnava v konaní sp. zn. PN-22C/101/2020 **bolo porušené** základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a jej právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Okresnému súdu Trnava v konaní sp. zn. PN-22C/101/2020 **prikazuje** konať bez zbytočných prietahov.
3. Sťažovateľke **priznáva** finančné zadost'učinenie **500 eur**, ktoré **je** Okresný súd Trnava **povinný** zaplatiť jej do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Okresný súd Trnava **je povinný** nahradiť sťažovateľke trovy konania **1 014,41 eur** a zaplatiť ich jej advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 10. februára 2026 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom okresného súdu, na ktorý od júna 2023

prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Piešťany. Žiada priznať finančné zadosťučinenie 10 000 eur.

2. Proti sťažovateľke ako žalovanej bol vo februári 2021 vydaný platobný rozkaz, ktorým jej bolo uložené zaplatiť žalobcovi 400 eur. Okresný súd uznesením z marca 2021 platobný rozkaz na odpor sťažovateľky zrušil, ku ktorému sa žalobca vyjadril v apríli 2021. Sťažovateľka sa k tomu vyjadrila v máji 2021. Okresný súd na pojednávaní v novembri 2024 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie sťažovateľky, ktorá sa na pojednávanie nedostavila. Predvolanie na pojednávanie a aj rozsudok pre zmeškanie považoval okresný súd za doručené, keďže zásielky adresované sťažovateľke sa mu z adresy sťažovateľky vrátili ako nedoručené. Okresný súd vzhľadom na právoplatnosť rozsudku pre zmeškanie uznesením z júna 2025 sťažovateľke uložil, aby žalobcovi nahradila trovy konania 215 eur. Po doručení tohto uznesenia sťažovateľka v júli 2025 podala odvolanie proti rozsudku pre zmeškanie, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie a sťažnosť proti uzneseniu o výške trov. Okresný súd uznesením z decembra 2025 návrh sťažovateľky na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zamietol a sťažovateľke oznámil, že o jej sťažnosti proti trovám rozhodne až po rozhodnutí odvolacieho súdu o jej odvolaní proti rozsudku a prípadnom odvolaní proti zamietnutiu návrhu na zrušenie rozsudku. Sťažovateľka podala odvolanie proti zamietnutiu návrhu na zrušenie rozsudku vo februári 2026.

3. Sťažovateľka namietané porušenie ústavných práv odvodzuje z celkovej dĺžky konania, ktoré trvá viac ako päť rokov. Priznanie finančného zadosťučinenia odôvodňuje narušením právnej istoty, čo nemožno zvrátiť len odstránením prietáhov. Okresný súd rozhodnutie o ústavnej sťažnosti ponecháva na úvahe ústavného súdu.

## II.

4. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

5. Rozhodovanie o vrátení zálohy kúpnej ceny z dôvodu neuzavretia kúpnej zmluvy nemožno hodnotiť ako právne a skutkovo zložitú vec. Sťažovateľka svojím správaním k celkovej dĺžke konania neprispela. Rozhodujúci bol postup okresného súdu, keď prvé pojednávanie uskutočnil až po tri a pol ročnej nečinnosti. O výške trov konania rozhodol až po pol roku od právoplatnosti rozsudku a pol roka rozhodoval o návrhu sťažovateľky na zrušenie rozsudku pre zmeškanie. V dôsledku toho nie je v päť rokov a tri mesiace trvajúcim konaní skončenom zjednodušeným rozsudkom právoplatne rozhodnuté o návrhu sťažovateľky na jeho zrušenie a trovách konania, ktoré musí zaplatiť. Preto postupom okresného súdu došlo k porušeniu jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov a obsahovo zhodného práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote. Okresnému súdu bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy prikázané konať bez zbytočných prietáhov.

6. Cieľom finančného zadost'učinenia je dovŕšenie ochrany porušenia základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k tomu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). S prihliadnutím na postup súdu, správanie sťažovateľky, nie významný predmet sporu, celkovú dĺžku a fázu konania jej bolo priznané finančné zadost'učinenie 500 eur s tým, že vo zvyšku nebolo jej návrhu vyhovené. Osobitne bolo zohľadnené, že právna neistota sťažovateľky v otázke zaplataenia 400 eur je v súčasnosti právoplatne odstránená rozsudkom pre zmeškanie, hoci ešte nie je právoplatne rozhodnuté o návrhu sťažovateľky na jeho zrušenie. Tiež to, že právna neistota sťažovateľky v otázke výšky trov, ktoré je povinná zaplatiť, bola čiastočne odstránená zatiaľ neprávoplatným uznesením.

7. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľky odôvodňuje, aby jej okresný súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradil trovy konania, ktoré jej vznikli právnym zastúpením a ktorých výška bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 396,50 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 15,86 eur) zvýšené o daň z pridanej hodnoty, pretože advokát sťažovateľky je platiteľom dane z pridanej hodnoty, predstavuje 1 014,41 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 10. marca 2026**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**