



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 181/2010-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. mája 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. B., K., zastúpeného advokátom JUDr. R. Ž., Advokátska kancelária, K., ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 254/2003 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. J. B. o d m i e t a pre neprípustnosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. novembra 2009 doručená sťažnosť Ing. J. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa

čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 26 C 254/2003.

2. Sťažovateľ vo svojej sťažnosti v podstatnom uviedol: *„V právnej veci vyššie uvedenej značky je voči mne vedené súdne konanie na označenom súde, konanie sa týka sporu o hranicu. V súdnom konaní vystupujem na strane odporcu.*

*Žaloba napadla na súd 02. 12. 2002. Od uvedenej doby vec nie je dodnes právoplatne skončená. Vec sa ťahá už vyše šesť rokov a súd nariadil iba jedno pojednávanie dňa 21.2.2008.*

*Ja sa vinou postupu súdu ocitám v dlhodobej právnej neistote a sú vážne narušené medziľudské vzťahy medzi mnou a p. P., ktorého sa spor taktiež týka. ... Z celej veci som nervózny a frustrovaný, čím trpí celková kvalita môjho života. Dlhodobá právna neistota mi zhoršuje už aj tak môj zlý zdravotný stav nakoľko som invalidný dôchodca trpím na viacero chorôb. Celú záležitosť som sa pokúšal riešiť sťažnosťou adresovanou predsedovi súdu, ktorou som sa domáhal nápravy.“*

3. Sťažovateľ žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 26 C 254/2003 s tým, aby sa zároveň okresnému súdu prikázalo v označenej veci konať bez zbytočných prietahov. Sťažovateľ zároveň žiada priznať primerané zadosťučinenie vo výške 3 000 €. Napokon sa sťažovateľ domáha náhrady trov právneho zastúpenia.

4. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto zákonného ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

7. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje, a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

8. Ústavný súd zo sťažnosti a z príloh pripojených k sťažnosti zistil, že sťažovateľ podal 29. septembra 2009 sťažnosť predsedovi okresného súdu na prieskumy v konaní. Predseda okresného súdu na sťažnosť odpovedal prípisom z 29. októbra 2009, v ktorom

konštatuje, že sťažnosť je iba čiastočne dôvodná. Predseda okresného súdu ďalej v prípise uviedol, že „K dĺžke konania prispeli aj účastníci konania a to žalobca aj žalovaný. Od 2.12.2002 do 24.1.2008 súd zabezpečoval iba prípravu pojednávania, t.j. odstraňoval vady žaloby, vyruboval súdny poplatok, doručoval účastníkom výzvy, poučenia, rovnopisy žaloby, zisťoval pobyt žalovaného a pod.

*Až v januári 2008 bol spis pripravený na vytyčenie pojednávania. Od tej doby súd vo veci pravidelne a bez prieťahov koná. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok a je predpoklad, že súd na pojednávaní, ktoré je určené na 23.11.2009 vo veci rozhodne.“*

9. Ústavný súd opakovane vyslovil, že podanie sťažnosti na prieťahy podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) považuje za vyčerpanie účinného prostriedku nápravy v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde len v tom prípade, ak sťažovateľ poskytne príslušnému súdu dostatočný priestor na prijatie opatrení pre účely nápravy a odstránenia protiprávneho stavu zapríčineného jeho nečinnosťou alebo neefektívnou činnosťou (podobne IV. ÚS 74/05, IV. ÚS 48/06, II. ÚS 101/06).

10. Vzhľadom na to, že predmetná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 11. novembra 2009, t. j. po uplynutí menej ako dvoch týždňov od doručenia prípisu predsedu okresného súdu z 29. októbra 2009, ústavný súd posudzuje podanie sťažnosti na prieťahy podľa zákona o súdoch zo strany sťažovateľa iba ako formálny úkon, ktorému nemožno pripísať účinky, ktoré by inak takáto sťažnosť mohla mať.

11. Okresnému súdu nebola bezprostredne po doručení odpovede predsedu okresného súdu na sťažnosť proti prieťahom poskytnutá primeraná lehota na prijatie účinných opatrení proti zbytočným prieťahom v napadnutom konaní.

12. Zjavnú formálnosť podanej sťažnosti na prieťahy predsedovi okresnému súdu zvyrazňuje skutočnosť, že vo veci bolo nariadené pojednávanie na 23. november 2009, a následne 19. apríla 2010 bolo vo veci meritórne rozhodnuté. Podanie takejto sťažnosti

preto nemohlo byť zo strany ústavného súdu posudzované ako vyčerpanie účinného prostriedku nápravy v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

13. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Keďže sťažnosť bola odmietnutá pre neprípustnosť, ústavný súd sa už ďalšími návrhmi sťažovateľa uplatnenými v sťažnosti nezaoberal.

15. Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto sťažovateľovi nebráni, aby v prípade, ak by okresný súd v ďalšom priebehu konania nepostupoval efektívne a plynulo, podal v tej istej veci opätovne sťažnosť ústavnému súdu.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. mája 2010