



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 274/2021-19

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov o návrhu navrhovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátom JUDr. Romanom Bušom, Tobrucká 85/6, Bratislava, proti rozhodnutiu Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/89/20/K z 18. novembra 2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Rozhodnutie Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/89/20/K z 18. novembra 2020 **p o t v r d z u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Navrhovateľka sa ako [REDAKOVANÉ] návrhom doručeným ústavnému súdu 19. marca 2021 domáha zrušenia napadnutého rozhodnutia výboru, ktorým jej podľa § 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon“) bola uložená pokuta 3 121,99 eur za to, že porušila povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona, keď do 30. apríla 2020 nepodala písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok a urobila tak až 22. júna 2020.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodňuje tým, že (i) v súvislosti s pandemiou jej zákon zakazoval, aby opúšťala obydlie, ktoré má v Rakúsku, (ii) účelom zákona je, aby existovala pri bývalom verejnom funkcionárovi informácia, či sa zmenili alebo nezmenili jeho majetkové pomery, a tie sa u nej nezmenili a (iii) uložená pokuta je neprimerane vysoká, keďže je rozvedená matka, vyživuje dve maloleté deti a jej mesačný príjem je 1 122 eur.

#### **II.**

3. Výbor Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií sa k návrhu vyjadril tak, že napadnuté rozhodnutie žiada potvrdiť. K prvej námietke uviedol, že do 30. apríla 2020, dokedy plynula lehota na podanie oznámenia, nebol v Slovenskej republike predpis,

ktorý by zakazoval opustenie obydli, a takýto predpis nebol ani v Rakúsku. K druhej námietke uviedol, že nesúhlasí s jej názorom, keďže ústavný zákon nevyžaduje v prípade podania oznámenia len informáciu o zmene majetkových pomerov verejného funkcionára. Podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona je verejný funkcionár povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal verejnej funkcie, a počas jej výkonu do 30. apríla každého kalendárneho roka podať písomné oznámenie, v ktorom uvedie skutočnosti uvedené v čl. 7 ods. 1 písm. a) až f) ústavného zákona, a priloží k nemu prílohu podľa čl. 7 ods. 2 ústavného zákona. Z toho je zrejmé, že navrhovateľka, ktorej skončil mandát 29. februára 2020, mala povinnosť podať oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. K tretej námietke sťažovateľky uviedol, že výška pokuty bola stanovená podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona a výbor nemá kompetenciu stanovovať jej výšku, keďže táto je určená taxatívne.

### III.

4. Zmyslom a účelom ústavného zákona je zabezpečiť právny mechanizmus ochrany verejného záujmu pri výkone verejných funkcií spočívajúci v zamedzení vzniku rozporu osobných záujmov verejných funkcionárov s uvedeným verejným záujmom v súvislosti s výkonom svojej funkcie a predchádzať zneužívaniu verejnej funkcie, prípadne zneužívaniu postavenia s ňou spojeného na osobný prospech. Zmyslom konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov je preveriť plnenie ústavného zákona (IV. ÚS 177/07, III. ÚS 141/2010, II. ÚS 188/2014). Konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov je konaním svojho druhu upraveným ústavným zákonom, v rámci ktorého oprávnený orgán v konečnom dôsledku rozhoduje o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach verejných funkcionárov vyplývajúcich verejným funkcionárom predovšetkým z čl. 4 až čl. 8 ústavného zákona (III. ÚS 229/2017, II. ÚS 315/2018). Vo veci navrhovateľky nie je dôvod postupovať inak, ako je zrejmé z doterajšej judikatúry ústavného súdu.

5. Navrhovateľka mala povinnosť podať písomné oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona do 30. apríla 2020, keďže podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona je verejný funkcionár povinný do 30 dní odo dňa, keď sa ujal verejnej funkcie, a počas jej výkonu do 30. apríla každého kalendárneho roka podať písomné oznámenie, v ktorom uvedie skutočnosti uvedené v čl. 7 ods. 1 písm. a) až f) ústavného zákona, a priloží k nemu prílohu podľa čl. 7 ods. 2 ústavného zákona. Z toho je zrejmé, že navrhovateľka, ktorej skončil mandát 29. februára 2020, mala povinnosť podať oznámenie podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona. Preto je nedôvodná námietka navrhovateľky, ktorá vychádzala z tvrdenia o účele ústavného zákona.

6. Nedôvodná bola námietka navrhovateľky o tom, že v súvislosti s pandémiou jej zákon zakazoval, aby opúšťala obydlie, ktoré má v Rakúsku. Do 30. apríla 2020, dokedy plynula lehota na podanie oznámenia, nebol v Slovenskej republike predpis, ktorý by zakazoval opustenie obydli a takýto predpis nebol ani v Rakúsku.

7. Rovnako nedôvodná bola námietka sťažovateľky o tom, že vzhľadom na jej súčasné postavenie je uložená pokuta neprimerane vysoká. Výška pokuty bola stanovená podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona, podľa ktorého pokuta sa ukladá v sume zodpovedajúcej mesačnému platu verejného funkcionára. Výbor nielenže nemá kompetenciu meniť taxatívne určenú výšku pokuty, no výška pokuty je prispôbená mesačnému platu verejného funkcionára.

8. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd rozhodnutie príslušného orgánu verejnej moci uznesením potvrdí, ak zistí, že je v súlade s ústavou a príslušnými právnymi prepismi vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov. Navrhovateľka porušila svoju povinnosť podľa čl. 7 ods. 1 ústavného zákona, čoho následkom bolo to, že jej bola uložená pokuta podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona. Navrhovateľkou napadnuté rozhodnutie je v súlade s ústavou a príslušnými právnymi prepismi vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov, a preto bolo podľa § 239 ods. 1 zákona o ústavnom súde potvrdené.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. mája 2021**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**