



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 573/2015-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. decembra 2015 prerokoval oznámenie sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky Jany Baricovej o jej predpojatosti v konaní vo veci sťažnosti [REDACTED] vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2033/2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Jana Baricová je vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 2033/2014.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Jana Baricová prípisom z 8. decembra 2015 v zmysle § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámila:

*„... po preštudovaní sťažnosti a jej príloh som zistila, že sťažovateľ namieta porušenie svojich práv rozsudkom najvyššieho súdu vydaným senátom 5 Sžf, v ktorom som bola do júla 2014 riadiacou predsedníčkou senátu a v ktorom som v danej veci rozhodovala ako členka senátu.*

*... podľa môjho názoru oznámené skutočnosti môžu predstavovať relevantný dôvod, ktorý môže vnieť pochybnosti o mojej nepredpojatosti v danej veci.*

*Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujem, aby vec bola podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde predložená v súlade s platným rozvrhom práce na rozhodnutie príslušnému senátu ústavného súdu a aby som bola vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2033/2014.“*

Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) platného rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. marca 2015 do 29. februára 2016 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje I. senát, ak ide o sudcov III. senátu ústavného súdu.

Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudkyne III. senátu ústavného súdu Jany Baricovej vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 2033/2014 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú dostačujúce na vznik pochybnosti o nezaujatosti sudkyne k danej veci.

Z uvedených dôvodov príslušný senát rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. decembra 2015