



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 27/2013-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 15. januára 2013 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., vedené pod sp. zn. Rvp 13703/2012, sp. zn. Rvp 13704/2012, sp. zn. Rvp 13705/2012, sp. zn. Rvp 13706/2012, sp. zn. Rvp 13707/2012, sp. zn. Rvp 13708/2012, sp. zn. Rvp 13709/2012, sp. zn. Rvp 13710/2012, sp. zn. Rvp 13711/2012, sp. zn. Rvp 13712/2012, sp. zn. Rvp 13713/2012, sp. zn. Rvp 13714/2012, sp. zn. Rvp 13715/2012, sp. zn. Rvp 13716/2012, sp. zn. Rvp 13717/2012, sp. zn. Rvp 13718/2012, sp. zn. Rvp 13719/2012, sp. zn. Rvp 13720/2012, sp. zn. Rvp 13721/2012, sp. zn. Rvp 13722/2012, sp. zn. Rvp 13723/2012, sp. zn. Rvp 13724/2012, sp. zn. Rvp 13725/2012, sp. zn. Rvp 13726/2012, sp. zn. Rvp 13727/2012, sp. zn. Rvp 13728/2012, sp. zn. Rvp 13729/2012, sp. zn. Rvp 13730/2012, sp. zn. Rvp 13731/2012, sp. zn. Rvp 13732/2012 a sp. zn. Rvp 13733/2012, zastúpenej spoločnosťou F., s. r. o., B., v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. B. F., PhD., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1 Er 2462/2010 z 5. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1763/2003 zo 6. decembra 2012, sp. zn. 1 Er 2903/2010 z 15. marca 2012, sp. zn. 2 Er 1223/2007 z 12. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2624/2010 zo 16. februára 2012,

sp. zn. 1 Er 2139/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2211/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2137/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2470/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 1 Er 3159/2010 zo 16. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2216/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 1559/2010 z 5. apríla 2012, sp. zn. 2 Er 1061/2005 zo 7. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 2544/2010 z 5. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1195/2007 z 9. marca 2012, sp. zn. 1 Er 929/2008 z 8. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2220/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2218/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 960/2008 z 8. marca 2012, sp. zn. 1 Er 161/2011 zo 17. februára 2012, sp. zn. 2 Er 963/2008 z 13. marca 2012, sp. zn. 1 Er 290/2004 z 9. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 2348/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2977/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 151/2010 z 27. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2135/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 3155/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 688/2008 z 8. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2341/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1229/2007 z 9. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2136/2010 z 15. februára 2012 a postupom a uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 1 CoE 313/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 13 CoE 110/2012 z 8. augusta 2012, sp. zn. 14 CoE 239/2012 z 13. júla 2012, sp. zn. 43 CoE 220/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 311/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 330/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 14 CoE 241/2012 z 9. júla 2012, sp. zn. 43 CoE 192/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 41 CoE 164/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 2 CoE 370/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 2 CoE 364/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 41 CoE 167/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 2 CoE 223/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 2 CoE 376/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 338/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 15 CoE 128/2012 z 9. augusta 2012, sp. zn. 15 CoE 124/2012 z 9. augusta 2012, sp. zn. 14 CoE 237/2012 z 13. augusta 2012, sp. zn. 41 CoE 173/2012 z 8. augusta 2012, sp. zn. 1 CoE 328/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 15 CoE 143/2012 z 8. augusta 2012, sp. zn. 2 CoE 329/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 335/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 13 CoE 165/2012 z 2. augusta 2012, sp. zn. 14 CoE 251/2012 z 13. júla 2012, sp. zn. 17 CoE 151/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 17 CoE 150/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 333/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 337/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 334/2012 z 12. júla 2012 a sp. zn. 1 CoE 352/2012 z 12. júla 2012 a takto

rozhodol:

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 13703/2012, sp. zn. Rvp 13704/2012, sp. zn. Rvp 13705/2012, sp. zn. Rvp 13706/2012, sp. zn. Rvp 13707/2012, sp. zn. Rvp 13708/2012, sp. zn. Rvp 13709/2012, sp. zn. Rvp 13710/2012, sp. zn. Rvp 13711/2012, sp. zn. Rvp 13712/2012, sp. zn. Rvp 13713/2012, sp. zn. Rvp 13714/2012, sp. zn. Rvp 13715/2012, sp. zn. Rvp 13716/2012, sp. zn. Rvp 13717/2012, sp. zn. Rvp 13718/2012, sp. zn. Rvp 13719/2012, sp. zn. Rvp 13720/2012, sp. zn. Rvp 13721/2012, sp. zn. Rvp 13722/2012, sp. zn. Rvp 13723/2012, sp. zn. Rvp 13724/2012, sp. zn. Rvp 13725/2012, sp. zn. Rvp 13726/2012, sp. zn. Rvp 13727/2012, sp. zn. Rvp 13728/2012, sp. zn. Rvp 13729/2012, sp. zn. Rvp 13730/2012, sp. zn. Rvp 13731/2012, sp. zn. Rvp 13732/2012 a sp. zn. Rvp 13733/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 27/2013.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 2. novembra 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“) vedené pod sp. zn. Rvp 13703/2012, sp. zn. Rvp 13704/2012, sp. zn. Rvp 13705/2012, sp. zn. Rvp 13706/2012, sp. zn. Rvp 13707/2012, sp. zn. Rvp 13708/2012, sp. zn. Rvp 13709/2012, sp. zn. Rvp 13710/2012, sp. zn. Rvp 13711/2012, sp. zn. Rvp 13712/2012, sp. zn. Rvp 13713/2012, sp. zn. Rvp 13714/2012, sp. zn. Rvp 13715/2012, sp. zn. Rvp 13716/2012, sp. zn. Rvp 13717/2012, sp. zn. Rvp 13718/2012, sp. zn. Rvp 13719/2012, sp. zn. Rvp 13720/2012, sp. zn. Rvp 13721/2012, sp. zn. Rvp 13722/2012, sp. zn. Rvp 13723/2012, sp. zn. Rvp 13724/2012, sp. zn. Rvp 13725/2012, sp. zn. Rvp 13726/2012, sp. zn. Rvp 13727/2012, sp. zn. Rvp 13728/2012, sp. zn. Rvp 13729/2012, sp. zn. Rvp 13730/2012, sp. zn. Rvp 13731/2012, sp. zn. Rvp 13732/2012 a sp. zn. Rvp 13733/2012, ktorými namieta porušenie svojich práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu

k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a uzneseniami Okresného súdu Rimavská Sobota (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 1 Er 2462/2010 z 5. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1763/2003 zo 6. decembra 2012, sp. zn. 1 Er 2903/2010 z 15. marca 2012, sp. zn. 2 Er 1223/2007 z 12. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2624/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2139/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2211/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2137/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2470/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 1 Er 3159/2010 zo 16. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2216/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 1559/2010 z 5. apríla 2012, sp. zn. 2 Er 1061/2005 zo 7. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 2544/2010 z 5. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1195/2007 z 9. marca 2012, sp. zn. 1 Er 929/2008 z 8. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2220/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2218/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 960/2008 z 8. marca 2012, sp. zn. 1 Er 161/2011 zo 17. februára 2012, sp. zn. 2 Er 963/2008 z 13. marca 2012, sp. zn. 1 Er 290/2004 z 9. decembra 2011, sp. zn. 1 Er 2348/2010 zo 16. februára 2012, sp. zn. 1 Er 2977/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 151/2010 z 27. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2135/2010 z 15. februára 2012, sp. zn. 1 Er 3155/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 688/2008 z 8. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2341/2010 z 20. marca 2012, sp. zn. 1 Er 1229/2007 z 9. marca 2012, sp. zn. 1 Er 2136/2010 z 15. februára 2012 a postupom a uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 1 CoE 313/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 13 CoE 110/2012 z 8. augusta 2012, sp. zn. 14 CoE 239/2012 z 13. júla 2012, sp. zn. 43 CoE 220/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 311/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 330/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 14 CoE 241/2012 z 9. júla 2012, sp. zn. 43 CoE 192/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 41 CoE 164/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 2 CoE 370/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 2 CoE 364/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 41 CoE 167/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 2 CoE 223/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 2 CoE 376/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 338/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 15 CoE 128/2012 z 9. augusta 2012, sp. zn. 15 CoE 124/2012 z 9. augusta 2012, sp. zn. 14 CoE 237/2012 z 13. augusta 2012, sp. zn. 41 CoE 173/2012 z 8. augusta 2012, sp. zn. 1 CoE 328/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 15 CoE 143/2012 z 8. augusta 2012, sp. zn. 2 CoE 329/2012 z 31. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 335/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 13 CoE 165/2012 z 2. augusta 2012, sp. zn. 14 CoE 251/2012 z 13. júla 2012, sp. zn.

17 CoE 151/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 17 CoE 150/2012 z 25. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 333/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 337/2012 z 12. júla 2012, sp. zn. 1 CoE 334/2012 z 12. júla 2012 a sp. zn. 1 CoE 352/2012 z 12. júla 2012 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia krajského súdu“ alebo aj „napadnuté rozhodnutia okresného súdu“).

Zo sťažností sťažovateľky vyplýva, že sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Sťažovateľka poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverových zmluvách. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, pohľadávky sťažovateľky proti nim sa stali splatnými a v nadväznosti na podmienky dojednané v úverových zmluvách obsahujúce aj rozhodcovskú doložku boli sťažovateľkou začaté rozhodcovské konania pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom – spoločnosťou S., a. s., B. Rozhodcovské rozsudky tohto súdu boli exekučnými titulmi na vykonanie exekúcií. Súdny exekútor na základe poverení udelených okresným súdom začal nútený výkon rozhodnutí, t. j. exekúcie.

V priebehu exekučných konaní okresný súd napadnutými uzneseniami vyhlásil exekúcie za neprípustné a zastavil ich. Krajský súd napadnutými rozhodnutiami potvrdil okresným súdom vydané prvostupňové rozhodnutia ako vecne správne.

Sťažovateľka v predostretej obširnej argumentácii atakovala právne závery v rozhodovacej činnosti okresného súdu a krajského súdu, ktorým vytkla ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávných ustanovení príslušných právnych predpisov na predmetnú právnu vec sa vzťahujúcich a zároveň poskytla ústavnému súdu na zváženie vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na jej právnu vec.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a napadnutými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu, zruší napadnuté rozhodnutia okresného súdu a krajského súdu a veci vráti

na ďalšie konanie a prizná jej primerané finančné zadostučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a napadnutými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažností zistil, že sťažovateľka aj napriek skutočnosti, že jej musí byť známy názor ústavného súdu na danú problematiku, podáva aj naďalej sťažnosti vo veciach, ktoré sú skutkovo a právne takmer identické s tými, ktoré už ústavný súd riešil, preto je zrejmé, že sťažovateľka nesúhlasí s ustáleným názorom

ústavného súdu, a teda ani s jeho rozhodnutiami o predchádzajúcich typovo zhodných sťažnostiach sťažovateľky. Vyvstáva preto otázka, aký význam a efektívnosť má uvedený postup pre sťažovateľku. Ústavný súd v tejto súvislosti konštatuje, že ani podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva nie je bezpodmienečne nevyhnutné ako predpoklad možnosti obrátiť sa na tento medzinárodný súdny orgán vyčerpať právny prostriedok nápravy na národnej úrovni, pokiaľ sa javí z materiálneho hľadiska v skutkovo a právne zhodných prípadoch ako neefektívny.

Keďže ide o sťažnosti v podstate identické (skutkové a právne okolnosti), ktoré už ústavný súd riešil, ústavný súd odkazujúc v podrobnostiach na nálezy sp. zn. I. ÚS 382/2012, II. ÚS 379/2011, III. ÚS 242/2011, III. ÚS 488/2012, IV. ÚS 446/2011 opätovne dospel k záveru, že je ich potrebné odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, a preto z dôvodu nedostatku právomoci a zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti sťažovateľky odmietol (bod 2 výroku).

S poukazom na uvedené skutočnosti a prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti konania ústavný súd sťažovateľku upozorňuje, že pokiaľ aj naďalej bude podávať ústavnému súdu takéto typovo zhodné sťažnosti, ktorých nedostatky sú jej známe z rozhodovacej činnosti ústavného súdu týkajúcej sa obdobných jej vecí, ústavný súd môže využiť možnosť vyplývajúcu z § 25 ods. 2 poslednej vety zákona o ústavnom súde a odmietnutie sťažnosti neodôvodniť.

Keďže sťažnosti boli odmietnuté ako celok, ústavný súd už o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 15. januára 2013