



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 588/2022-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného JUDr. Dušanom Szabóom, advokátom, Nemocničná 7, Kráľovský Chlmec, proti postupu Okresného súdu Košice-okolie v konaní sp. zn. 11C/73/2012 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 8. júla 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice-okolie (ďalej len „okresný súd“) v konaní sp. zn. 11C/73/2012 (ďalej aj „napadnuté konanie“). Sťažovateľ žiada o priznanie primeraného finančného zadost'učinenia v sume 3 000 eur a náhrady trov konania.

#### **II.**

#### **Skutkové východiská**

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľ je v procesnom postavení žalovaného 1 stranou napadnutého konania, ktoré začalo 24. apríla 2012 podaním žaloby a predmetom ktorého je určenie neplatnosti závetu. Okresný súd rozsudkom zo 16. apríla 2019 žalobu zamietol, pričom na rozsudku k 5. septembru 2019 vyznačil právoplatnosť. Žalovaný 2 proti rozsudku podal 30. marca 2021 odvolanie, v ktorom navrhol zmenu rozsudku okresného súdu tak, aby žaloba bola odmietnutá. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 9Co/76/2021 zo 4. mája 2021 tak, že ho odmietol. Okrem iného v odôvodnení tohto rozhodnutia skonštatoval, že žalovanému 2 rozsudok okresného súdu „*dosiaľ nebol doručený zákonom stanoveným spôsobom*“, keďže mu nebol doručovaný na ním uvedenú adresu a okresný súd nesprávne vychádzal z fikcie doručenia.

3. Sťažovateľ súčasne tvrdí, že vo veci určenia neplatnosti závetu je na okresnom súde vedené aj konanie pod sp. zn. 15C/5/2000, ktoré začalo 1. júna 2000 podaním žaloby a ku dňu podania ústavnej sťažnosti nie je právoplatne ukončené, keďže potvrdzujúci rozsudok krajského súdu č. k. 8CoD 45/05-244 z 24. októbra 2005 o zamietnutí žaloby nebol doručený žalovanému 2.

### **III.**

#### **Argumentácia sťažovateľa**

4. Sťažovateľ vidí porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v nesprávnom a svojvoľnom postupe okresného súdu, ktorý žalobu podanú 24. apríla 2012 pri preukázanom skutkovom stave absencie podmienok konania vecne prejednal namiesto povinného zastavenia konania, resp. odmietnutia žaloby bez jej vecného prejednanja. V dôsledku zlyhania okresného súdu pri aplikovaní procesnej normy bola žaloba v napadnutom konaní vecne prejednaná napriek tomu, že preukázateľne ide o prekážku litispendencie, absenciu preukázania naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, absenciu právoplatnosti uznesenia okresného súdu č. k. D/994/1990, Dnot 183/1999 z 20. marca 2012 o odkázaní žalobkyne na podanie určovacej žaloby, absenciu skutkových tvrdení žalobkyne a relevantných dôkazov a zmeškanie prekluzívnej lehoty na podanie žaloby o neplatnosť závetu.

5. Podľa sťažovateľa konanie o dedičstve vedené na okresnom súde pod sp. zn. 1D/994/1990, Dnot/183/1999 je aj napriek rozhodnutiu v napadnutom konaní naďalej prerušené. Nesprávny postup a nesprávne konanie okresného súdu znemožňuje úradný postup štátneho orgánu v dedičskom konaní. Opodstatnenosť výšky primeraného finančného zadost'učinenia zvyrazňuje skutočnosť, že okresnému súde sa v dvoch konaniach nepodarilo spravodlivým súdnym procesom odstrániť jeho právnu neistotu.

### **IV.**

#### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Základné právo na súdnu ochranu, ako aj právo na spravodlivé súdne konanie „je výsledkové“, to znamená, musí mu zodpovedať proces ako celok, a skutočnosť, či napadnuté konanie ako celok bude spravodlivé, závisí od pokračujúceho konania a rozhodnutia všeobecných súdov (m. m. III. ÚS 33/04, IV. ÚS 163/05, II. ÚS 307/06, II. ÚS 155/08).

7. V spojitosti s tým ústavný súd zastáva názor, že namietaný postup okresného súdu by mohol zakladať porušenie označeného práva sťažovateľa len v prípade, ak by bol spojený s konkrétnym relevantným nepriaznivým dôsledkom pre sťažovateľa, ktorý bol ním spôsobený, pričom by sa tento negatívny dôsledok musel zároveň vzťahovať na výsledok konania a nebolo by ho možné korigovať v ďalšom procesnom postupe, prípadne v opravných konaniach (IV. ÚS 322/09).

8. Sťažovateľ odvodzoval porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy z toho, že žalobu podanú proti nemu okresný súd vecne prejednal a zamietol, namiesto zastavenia konania, resp. odmietnutia žaloby. V súvislosti so sťažovateľom namietaným postupom okresného súdu ústavný súd konštatuje, že nevzhliadol relevantný dôvod na konštatovanie porušenia označeného základného práva sťažovateľa. Pre právne postavenie sťažovateľa z pohľadu jeho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy je bez významu, či žaloba bola zamietnutá,

odmietnutá alebo konanie o tejto žalobe bolo zastavené, keďže žiadna z týchto foriem rozhodnutí nič nemení na jeho právnom postavení vo vzťahu k žalobcovi, ktorý bol vo vzťahu k sťažovateľovi procesne neúspešný. V posudzovanej veci ústavný súd nemal dôvod odkloniť sa od už vysloveného názoru vo veci sp. zn. III. ÚS 424/2021, v ktorej na rovnakom skutkovom základe odmietol sťažnosť iného sťažovateľa namietajúceho porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy v totožnom konaní okresného súdu a v totožnom procesnom postavení (žalovaného). Z tohto dôvodu nemožno dospieť k záveru o porušení základného práva sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.

9. Na základe uvedeného ústavný súd dospel k záveru, že ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

10. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti bolo bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších návrhoch sťažovateľa.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. októbra 2022**

**Peter Straka**  
**predseda senátu**