



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 17/98

Ústavný súd Slovenskej republiky v Košiciach na neverejnom zasadnutí senátu konanom 26. februára 1998 predbežne prerokoval podnet [REDACTED] - [REDACTED] podnikateľa, [REDACTED], zastúpeného JUDr. Ivanom Padejom, komerčným právnikom, Považská Bystrica, Centrum 1/2, vo veci porušenia jeho základných práv upravených v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom a rozhodnutím Okresného úradu, katastrálneho odboru, Ilava č. V 834/94 z 9. februára 1996 a postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 23 S 478/94 z 13. decembra 1994 a takto

r o z h o d o l :

1) Podnet v časti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov orgánom štátnej správy **o d m i e t a** pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

2) Podnet v časti navrhujúcej zrušenie rozhodnutia Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici - Správa katastra Ilava č. V 834/94 z 9. februára 1996 **o d m i e t a** ako zjavne neopodstatnený.

3) Podnet v časti namietajúcej porušenie základného práva navrhovateľa, upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky na verejné prerokovanie veci v jeho prítomnosti, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom v

prvostupňovom konaní orgánu štátnej správy a v konaní krajského súdu o opravnom prostriedku proti tomuto rozhodnutiu **o d m i e t a** ako zjavne neopodstatnený.

Odôvodnenie:

I.

██████████ súkromný podnikateľ, ██████████ (v ďalšom len „navrhovateľ“) podaním z 29. septembra 1997 navrhol, aby Ústavný súd Slovenskej republiky (v ďalšom len „ústavný súd“) vyniesol nález, ktorým by bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23 S 478/94 z 13. decembra 1994 vyhlásený za neplatný v celom svojom rozsahu, vzhľadom na porušenia čl. 48 ods. 2 a čl. 130 ods. 3 ústavy.

Na výzvy ústavného súdu z 11. novembra 1997 a z 9. decembra 1997 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Ivana Padeja, komerčného právnika, Považská Bystrica, Centrum 1/2, podaním z 18. decembra 1997 oznámil ústavnému súdu, že „celý návrh upravuje na ústavnú sťažnosť vo veci porušenia ústavných práv ...“.

Ďalším podaním z 20. januára 1998 oznámil, že „po opätovnom právnom posúdení nášho podania zo dňa 18. 12. 1997 vo veci ústavnej sťažnosti vedenej pod č. k. Rvp 573/97 a po konzultácii s klientom upravujeme svoj pôvodný návrh tak, že podanú ústavnú sťažnosť vo veci porušenia ústavných práv meníme na podnet v zmysle čl. 130 ods. 3 Ústavy SR“.

Podnet navrhovateľa na začatie konania pred ústavným súdom smeroval proti I. Okresnému úradu, katastrálny odbor, v Považskej Bystrici (predtým Katastrálny úrad - Správa katastra v Považskej Bystrici), II Okresnému úradu, katastrálny odbor, Ilava.

Navrhovateľ na odôvodnenie podnetu uviedol, že na základe kúpnej zmluvy z 20. apríla 1994 sa stal vlastníkom stolárskej prevádzky v k. ú. Ilava, ktorá je zapísaná na [REDAKOVANÉ]. Na základe tejto zmluvy bol 22. augusta 1994 povolený vklad vlastníctva do katastra nehnuteľnosti.

Katastrálny úrad - správa katastra v Považskej Bystrici rozhodnutím z 20. októbra 1994 č. j. 834/94 vyhovel protestu okresného prokurátora a zrušil vlastné rozhodnutie z 22. augusta 1994 a tým aj povolený vklad.

Navrhovateľ tvrdil, že v konaní na správnom orgáne 20. októbra 1994 došlo k porušeniu jeho ústavných práv tým, že ako účastník správneho konania vo veci vkladu vlastníckeho práva nebol v konaní pri rozhodovaní o jeho zamietnutí prizvaný a nemohol sa vyjadriť k dôkazom ani k obsahu podaného návrhu zo strany orgánu štátnej správy na zamietnutie vkladu, resp. k zmene pôvodného rozhodnutia o vklade. Tým došlo k tomu, že správny orgán spoľahlivo nezistil stav veci a rozhodol len na základe jednostranných nepravdivých skutočností, ku ktorým sa nemohol vyjadriť a predložiť také dôkazy, ktoré by preukázali skutočný stav veci, čo podľa navrhovateľa treba hodnotiť ako porušenie základných práv upravených v čl. 48 ods. 2 ústavy.

Doplňujúcim podaním z 11. februára 1998 právny zástupca navrhovateľa podnet na začatie konania z 21. januára 1998 doplnil tak, že „súčasne s uvedenými porušeniami štátneho orgánu porušil zákon i správny senát KS v Banskej Bystrici, ktorý vo veci preskúmania rozhodnutia správneho orgánu nepostupoval v zmysle § 250f O.s.p.“. Podľa názoru navrhovateľa krajský súd vôbec neskúmal, či správny orgán vychádzal zo správne zisteného skutkového stavu. Svojím postupom sa absolútne nepresvedčil, či je v podanej žalobe nepochybné, že správny orgán pri zmene pôvodného rozhodnutia zisťoval všetky okolnosti a právne skutočnosti, ktoré ho viedli k vyhovaniu protestu prokurátora a zamietnutiu vkladu kúpnej zmluvy. Keby sa bol súd ako posledná inštancia zaoberal touto otázkou, nemohol by dospieť k záveru, že sa jedná o jednoduchý prípad a rozhodnúť o ňom bez pojednávania.

Navrhovateľ na základe uvedených dôvodov navrhol, aby ústavný súd po predbežnom prerokovaní jeho podnet prijal na konanie vo veci porušenia jeho práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Ďalej navrhol, aby vo veci samej ústavný súd prijal uznesenie:

a) Ústavný súd vyslovuje, že konaním Okresného úradu katastrálneho odboru Pov. Bystrica (predtým KÚ-Správa katastra Pov. Bystrica) a Okresného úradu katastrálneho odboru Ilava vo veci vkladu vlastníckeho práva a vo veci obnovy konania v správnom konaní [REDAKOVANÉ] súkromného podnikateľa, bytom [REDAKOVANÉ], došlo k porušeniu jeho ústavného práva na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ktoré mu zaručuje čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.

b) Ústavný súd zrušuje rozhodnutie V 834/94 zo dňa 20. 10. 1994 a rozhodnutie Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici - Správa katastra Ilava č. V 834/94 zo dňa 09. 02. 1996 a vec vracia príslušnému správnomu orgánu na nové konanie.

II.

Navrhovateľ v časti podnetu, v ktorej tvrdil „porušenie ústavného práva na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov“ svoje tvrdenia nekonkretizoval ani ničím nepreukázal.

Zjavne neopodstatnená je i časť podnetu, v ktorej navrhovateľ žiadal zrušenie rozhodnutia Katastrálneho úradu v Banskej Bystrici - Správa katastra Ilava č. V 834/94 z 9. februára 1996. Týmto rozhodnutím správny orgán zamietol návrh navrhovateľa na obnovu konania podľa § 62 a nasl. zákona o správnom konaní. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. LP-890/1996 z 22. mája 1996. V danom prípade išlo teda o procesné rozhodnutie. Z údajov navrhovateľa nevyplývalo, že týmto rozhodnutím alebo samotným postupom orgánu štátnej správy bolo porušené základné právo navrhovateľa.

Ústavný súd pri posudzovaní námietky navrhovateľa, že súčasne s uvedenými porušeniami štátneho orgánu zákon porušil i správny senát KS v Banskej Bystrici, ktorý vo veci preskúmania rozhodnutia správneho orgánu nepostupoval v zmysle § 250f O.s.p., dospel k názoru, že z nej nevyplýva, akým konkrétnym konaním a postupom „správneho senátu KS v Banskej Bystrici“ mal byť porušený zákon. Z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 23 S 478/94 z 13. decembra 1994, ktorý bol pripojený k pôvodnému podaniu, ústavný súd zistil, že krajský súd rozhodoval o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu orgánu štátnej správy bez pojednávania na základe § 250f O.s.p., teda v súlade so zákonom. Podľa právneho názoru ústavného súdu preto ani nemohlo dôjsť k porušeniu základného práva navrhovateľa upraveného v čl. 48 ods. 2 ústavy postupom krajského súdu upraveným zákonom, v tomto prípade ustanovením § 250f Občianskeho súdneho poriadku.

Ústavný súd Slovenskej republiky podľa § 25 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 293/1995 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa tento zákon, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. februára 1998

Za správnosť opísaného
textu: [REDACTED]

JUDr. Richard **R a p a n t**
predseda senátu