



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 610/2025-14

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša (sudca spravodajca) a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **VIA – CESTY, s.r.o.**, Oščadnica 1180, zastúpeného **MAPLE & FISH s.r.o.**, Žižkova 22B, Bratislava, proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Up/995/2024 z 1. júla 2025 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa, skutkový stav a sťažnostná argumentácia**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 2. septembra 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 1 ods. 1 ústavy uznesením okresného súdu sp. zn. 11Up/995/2024 z 1. júla 2025. Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiada o náhradu trov konania. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti taktiež žiada, aby ústavný súd pri prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie odložil vykonateľnosť upomínacieho platobného rozkazu sp. zn. 11Up/995/2024 z 30. septembra 2024.

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že sťažovateľovi bol ako žalovanému 15. októbra 2024 doručený upomínací platobný rozkaz okresného súdu sp. zn. 11Up/995/2024 z 30. septembra 2024, ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 2 519,59 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania z titulu náhrady škody spôsobenej v dôsledku poistnej udalosti z 18. apríla 2023. Sťažovateľ podal 30. októbra 2024 proti platobnému rozkazu odpor prostredníctvom portálu slovensko.sk (ďalej len „formulár Slovensko“), ku ktorému pripojil ako prílohu vyplnený formulár na podávanie odporu stiahnutý z portálu justice.gov.sk/ezaloby, ktorý opatril kvalifikovaným elektronickým podpisom. Okresný súd uznesením z 23. apríla 2025 odpor odmietol, pretože nebol

podaný na príslušnom elektronickom formulári, ale len ako podpísaná PDF vizualizácia tohto elektronického formulára ako príloha podania prostredníctvom Ústredného portálu verejnej správy.

3. Proti uzneseniu podal sťažovateľ sťažnosť, v ktorej namietal, že podanie odporu prostredníctvom formuláru Slovensko bolo realizované výlučne prostredníctvom technickej chyby, ktorá musela byť odstraňovaná technickým zásahom externého technika v spolupráci s pracovníkom poskytovateľa elektronického systému. Rovnako namietal, že konajúci súd vec nesprávne právne posúdil v zmysle § 11 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Okresný súd napadnutým uznesením z 1. júla 2025 sťažnosť zamietol.

4. Podstata sťažnostnej argumentácie je založená na tvrdenom porušení označených práv napadnutým uznesením okresného súdu, pričom sťažovateľ nesúhlasí ani s uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, ktorého vydanie napadnutému uzneseniu predchádzalo. Sťažovateľ v ústavnej sťažnosti poukázal na viaceré časti napadnutého uznesenia, s ktorého obsahom zjavne nesúhlasí. Je toho názoru, že okresný súd sa v napadnutom uznesení nedostatočne vysporiadal s jeho sťažnostnou námietkou, ktorou poukázal na poučenie okresného súdu uvedené v upomínacom platobnom rozkaze na možnosť podania odporu prostredníctvom formuláru Slovensko, ako aj so sťažnostnou námietkou poukazujúcou na technické problémy, ktoré nastali pri digitálnom podpisovaní dokumentov prostredníctvom daného portálu. Podľa sťažovateľa sa okresný súd v napadnutom uznesení snažil len preniesť svoju zodpovednosť za rozhodovací proces na advokáta, ktorý údajne nemá čakať na posledný deň lehoty na podanie odporu.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

5. Pri predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) možno prijať na ďalšie konanie iba také podanie, ktoré spĺňa všetky náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde. Poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí ústavnej sťažnosti. Ústavný súd sa môže vecne zaoberať ústavnou sťažnosťou, len ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

6. Táto formálna, nie však formalistická požiadavka zákona o ústavnom súde nie je bezúčelná. Je vyjadrením nezávislého postavenia ústavného súdu a konania o ústavnej sťažnosti ako nástroja riešenia verejnoprávneho konfliktu, ktorého podstatou je porušenie ústavných práv zásahom orgánu verejnej moci. Splnenie tejto požiadavky ústavnému súdu umožňuje o ústavnej sťažnosti postupovať priebežne tak, aby pred rozhodnutím na predbežnom prerokovaní podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde nemusel dožiadaním dotknutého orgánu verejnej moci osvedčovať sťažovateľom tvrdené skutočnosti o prebiehajúcom konaní.

7. Jednou zo zákonom predpísaných náležitostí ústavnej sťažnosti je aj podmienka pripojenia napadnutého rozhodnutia, ktorá vyplýva z § 123 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Sťažovateľ k ústavnej sťažnosti nepripojil napadnuté uznesenie okresného súdu, ktorým malo dôjsť k porušeniu jeho ústavných práv. Vzhľadom na verejnoprávny charakter konania o ústavnej sťažnosti nie je

vo veci sťažovateľa dôvod na jeho materiálne vedenie, ktorého prostriedkami by ústavný súd sťažovateľa vyzýval na doplnenie ústavnej sťažnosti. Vo veci sťažovateľa ani nie je dôvod takýto nedostatok zákonom predpísanej náležitosti odstraňovať postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, keďže na to v konaní pred ústavným súdom slúži povinné zastúpenie kvalifikovaným právnym zástupcom – advokátom. Jedným z bazálnych predpokladov povinného právneho zastúpenia je okrem iného doručovanie kvalifikovaných ústavných sťažností spĺňajúcich všetky zákonom predpísané náležitosti. Nepripojením napadnutého rozhodnutia, teda podmienky predpokladanej § 123 ods. 3 zákona o ústavnom súde, tak ústavný súd nemal možnosť skúmať, či ústavná sťažnosť bola podaná včas (§ 124 zákona o ústavnom súde), ani verifikovať tvrdenia, ktoré boli v ústavnej sťažnosti uvedené, a to aj z pohľadu vyhodnotenia splnenia podmienky subsidiarity. Nedostatok splnenia požiadavky pripojenia napadnutého rozhodnutia nemôže zhojiť odkaz sťažovateľa na obsah súdneho spisu, ktorý ústavný súd nemá k dispozícii, lebo nejde o konanie v rámci inštančného postupu v sústave všeobecného súdnictva, keď súd nižšej inštalácie predkladá súdny spis vyššiemu súdu.

8. Vzhľadom na nesplnenie zákonom ustanovenej náležitosti bola ústavná sťažnosť podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 13. novembra 2025**

**Ladislav Duditš**  
**predseda senátu**