



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 56/00

Ústavný súd Slovenskej republiky v Košiciach na neverejnom zasadnutí senátu dňa 23. augusta 2000 predbežne prerokoval podnet [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ], ktorým namietal porušenie základných práv podľa čl. 19 ods. 1, 2 a 3, čl. 23 ods. 1, čl. 28 ods. 1, čl. 34 ods. 1 a čl. 43 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky konaním obce T., a takto

### r o z h o d o l :

Podnet [REDAKOVANÉ] v časti namietajúcej porušenie základných práv podľa čl. 34 ods. 1 a čl. 43 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky konaním obce T. p r i j í m a na ďalšie konanie.

Podnet [REDAKOVANÉ] vo zvyšných častiach o d m i e t a pre nedostatok príslušnosti.

### O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol dňa 6. júna 2000 doručený podnet [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ]. (ďalej len „podnecovateľ“), ktorým namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 19 ods. 1, 2 a 3, čl. 23 ods. 1, čl.

28 ods. 1, čl. 34 ods. 1 a čl. 43 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) konaním obce T..

Podľa tvrdenia podnecovateľa k porušeniu jeho základných práv došlo tým, že:

- Obecné zastupiteľstvo v T. ho uznesením č. 30/1999 odvolalo z funkcie dirigenta miešaného speváckeho zboru,
- zástupca starostu mu na základe uvedeného uznesenia zabránil aj v účasti na skúške speváckeho zboru ako spevákovi,
- nebol mu umožnený prístup do skúšobnej miestnosti,
- príslušník polície ho strážil mimo skúšobnej miestnosti,
- neskôr bolo celému speváckemu zboru znemožnené skúšať v kultúrnom dome,
- na verejných zhromaždeniach občanov v kultúrnom dome, ktoré zvolalo obecné zastupiteľstvo, bola verejne a v značnej miere ponižovaná jeho ľudská dôstojnosť, osobná česť a dobrá povesť,
- článkami v Ú. a M. bolo navyše zasiahnuté do jeho súkromného a rodinného života.

Všetky subjekty, ktoré údajne porušili základné práva podnecovateľa, sú orgánmi obce T. a konali v súvislosti s týmto svojím postavením. Preto ich konanie treba považovať za konanie obce T..

Podnet je podaný písomne. Je z neho zjavné, akej veci sa týka, kto ho podáva, proti komu smeruje a akého rozhodnutia sa podnecovateľ domáha. Podnet je odôvodnený a sú k nemu pripojené listinné dôkazy. Podnet je prípustný, lebo ústavný súd o veci zatiaľ nerozhodol ani nekoná.

Uznesením Obecného zastupiteľstva v T. č. 30/1999, ktorým bol podnecovateľ odvolaný z funkcie dirigenta miešaného speváckeho zboru, zabránením mu v účasti na skúškach zboru a v prístupe do skúšobnej miestnosti speváckeho zboru možno porušiť základné práva podľa čl. 34 ods. 1 a čl. 43 ods. 1 a 2 ústavy. Podnet nie je v tejto časti zjavne neopodstatnený. Ochrana pred porušením základných práv podľa čl. 34 ods. 1

a čl. 43 ods. 1 a 2 ústavy neposkytujú všeobecné súdy. Preto sa jej možno dovolávať pred ústavným súdom.

Pred ústavným súdom sa môže každý domáhať ochrany iba svojich vlastných základných práv. Preto podnecovateľ nemá aktívnu procesnú legitimáciu pre konanie o prípadnom porušení práv ostatných členov speváckeho zboru.

Pred prípadnými obmedzeniami slobody pohybu (čl. 23 ods. 1 ústavy) znemožnením prístupu do skúšobnej miestnosti a strážením príslušníkom polície mimo skúšobnej miestnosti poskytujú ochranu všeobecné súdy. Pred prípadným porušením práv podľa čl. 19 ústavy tým, že na verejných zhromaždeniach občanov v kultúrnom dome, ktoré zvolalo obecné zastupiteľstvo, bola porušovaná jeho ľudská dôstojnosť, osobná česť a dobrá povesť a že článkami v Ú. a M. bolo zasiahnuté do jeho súkromného a osobného života, poskytujú ochranu všeobecné súdy. Preto je príslušnosť ústavného súdu v týchto prípadoch vylúčená.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.