



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 495/2025-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a zo sudcov Miroslava Duriša (sudca spravodajca) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **TERMONOVA, a.s.**, SNP 98, Nová Dubnica, IČO 36 322 644, zastúpenej GARANT PARTNER legal s. r. o., Einsteinova 21, Bratislava, proti uzneseniu Mestského súdu Bratislava III č. k. 81Cb/35/2023-156 z 11. júna 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka označená v záhlaví tohto rozhodnutia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 16. júla 2025 domáhala vyslovenia porušenia svojho základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) rozhodnutím mestského súdu namietaným v záhlaví tohto uznesenia. Sťažovateľka navrhuje zrušiť napadnuté rozhodnutie, vec vrátiť mestskému súdu na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov konania.

2. Z ústavnej sťažnosti a príloh k nej priložených vyplýva, že sťažovateľka je žalobkyňou v súdnom konaní vedenom proti žalovanej Generali Česká pojišťovna a.s., Spálená 16, Praha, Česká republika, IČO 45 272 956, ktorá koná na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky Generali Poist'ovňa, pobočka z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO 54 228 573, o zaplatenie 127 638,64 eur s príslušenstvom na mestskom súde pod sp. zn. 81Cb/35/2023.

3. Uznesením č. k. 81Cb/35/2023-133 zo 16. mája 2025, ktoré bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, mestský súd uložil sťažovateľke zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v sume 7 608 eur.

4. Proti tomuto uzneseniu podala sťažovateľka sťažnosť.

5. Napadnutým uznesením č. k. 81Cb/35/2023-156 z 11. júna 2025 mestský súd sťažnosť sťažovateľky v celom rozsahu zamietol.

II.

Argumentácia sťažovateľky

6. Podstatou argumentácie sťažovateľky je skutočnosť, že podľa jej názoru je napadnuté rozhodnutie arbitrárne a nepreskúmateľné.

7. Sťažovateľka zastáva názor, že mestský súd nerešpektoval § 6 ods. 2 zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), pretože za konanie na súde prvej inštancie (upomínacie konanie) jej bol vyrubený súdny poplatok vo výške 3 829 eur a rovnaký súdny poplatok jej mal byť vyrubený aj za podané odvolanie.

8. Sťažovateľka namieta, že pokiaľ mestský súd argumentuje poukázaním na § 11c zákona o súdnych poplatkoch (osobitné ustanovenia o poplatkovej povinnosti v upomínacom konaní), toto ustanovenie vôbec nevyklučuje použitie § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch. Ak by zákonodarca mal záujem uvedené ustanovenie vylúčiť, a tým umožniť v odvolacom konaní vyrubiť inú výšku súdneho poplatku, potom by to nepochybne uviedol, rovnako ako v prípade vylúčenia uplatnenia § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

9. Podľa sťažovateľky platí, že pokiaľ je zákonom jednoznačne určené, že výška súdneho poplatku za upomínacie konanie je 50 % zo sadzby uvedenej v sadzobníku, potom pri použití § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch je potrebné rovnakú sadzbu aplikovať aj v odvolacom konaní. Iný výklad je z pohľadu sťažovateľky ústavne neudržateľný.

10. Sťažovateľka je toho názoru, že § 11c ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch určuje výslovne sadzbu súdneho poplatku v prípade upomínacieho konania a sadzba súdneho poplatku sa nemení ani v prípade, ak dôjde k postúpeniu veci v upomínacom konaní miestne príslušnému súdu. Z uvedeného ustanovenia však nevyplýva oprávnenie v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch v odvolacom konaní určiť inú výšku súdneho poplatku než v prvoinštančnom konaní.

11. Mestský súd podmienil prístup sťažovateľky k odvolaciemu konaniu zaplatením súdneho poplatku, ktorý bol podľa sťažovateľky protiústavne navýšený o 100 % oproti upomínaciemu konaniu. Keďže sťažovateľka chcela pokračovať v súdnom konaní, tento súdny poplatok zaplatila a štát sa tak obohatil o 3 779 eur (rozdiel medzi sumou zaplateného súdneho poplatku v odvolacom konaní a upomínacom konaní).

III.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

12. Podstatou ústavnej sťažnosti je namietané porušenie základného práva na súdnu ochranu a práva spravodlivé súdne konanie (čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru) a porušenie základného práva vlastníť majetok a práva pokojne užívať svoj majetok (čl. 20 ods. 1 ústavy, čl. 1 dodatkového protokolu) uznesením mestského súdu, ktorým bola určená výška súdneho poplatku za podané odvolanie (7 608 eur).

13. Z podstaty sťažnostnej argumentácie vyplýva subjektívna nespokojnosť sťažovateľky s rozhodnutím mestského súdu, ktorý mal podľa jej názoru uložiť povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie v rovnakej výške ako v upomínacom konaní (3 829 eur).

14. Mestský súd v napadnutom rozhodnutí uzavrel, že súdne poplatky vyrubené v upomínacom konaní sa riadia osobitným ustanovením pre upomínacie konanie, ktoré je v zákone o súdnych poplatkoch ustanovené v ustanovení § 11c. Toto ustanovenie rieši zvýhodnenie, ktoré sa týka len upomínacieho konania. Ak je zo strany žalovaného vo veci podaný odpor proti platobnému rozkazu a konanie sa po podaní návrhu na pokračovanie v konaní žalobcom dostane do konania o veci samej podľa Civilného sporového poriadku, poplatok sa vyrubí podľa § 6 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch bez ovplyvnenia jeho výšky podľa § 11c zákona o súdnych poplatkoch (bod 16 odôvodnenia).

15. V rámci odôvodnenia napadnutého rozhodnutia mestský súd poukázal aj na uznesenie ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 283/2020 z 9. júna 2020, podľa ktorého výška súdneho poplatku za odvolanie nie je rovnaká ako výška súdneho poplatku zaplateného žalobcom pri podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní. Ustanovenie o zvýhodnenom súdnom poplatku naviazanom na upomínacie konanie je odôvodnené vidinou jednoduchšieho spôsobu riešenia sporu, jeho rýchlosťou a elektronickou podobou formulára jednotlivých podaní. O naplnení tohto zmyslu a účelu sledovanom zákonodarcom prijatím osobitnej právnej úpravy k upomínaciemu konaniu však už nemožno hovoriť v prípade pokračovania sporu na úrovni druhej inštancie.

16. Ústavný súd v rámci predbežného prerokovania tejto ústavnej sťažnosti preskúmal obsah napadnutého uznesenia mestského súdu a nezistil žiadnu pochybnosť o jeho ústavnej konformite.

17. Záver mestského súdu, podľa ktorého zvýhodnenie súdneho poplatku (50 % z percentnej sadzby ustanovenej v sadzobníku) sa vzťahuje len na upomínacie konanie, a nie na odvolacie konanie, je ústavne udržateľný.

18. Ústavný súd v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že mestský súd rozhodol v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou a v odôvodnení napadnutého rozhodnutia citoval relevantnú súvisiacu judikatúru ústavného súdu. Sťažovateľkou uplatnené námietky sú nedôvodné a nesignalizujú takú priamu príčinnú súvislosť s možným porušením základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva pokojne užívať svoj majetok podľa čl. 1 dodatkového protokolu, na základe ktorej by po prípadnom prijatí ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie reálne mohol vysloviť ich porušenie.

19. Vychádzajúc z uvedeného, pri predbežnom prerokovaní ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. septembra 2025

Jana Baricová
predsedníčka senátu