



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 25/2010-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. januára 2010 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia základných práv na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 3, čl. 6 ods. 1, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 187/2005 a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti MUDr. D. B. **z a s t a v u j e .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. decembra 2009 doručená sťažnosť MUDr. D. B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie v záhlaví označených základných práv v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7 C 187/2005.

2. Ústavný súd lustráciou z úradnej povinnosti zistil, že sťažovateľ v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 1191/09 podal totožný návrh týkajúci sa rovnakých účastníkov a toho istého

predmetu konania (vedeného pod sp. zn. 7 C 187/2005 Okresným súdom Bratislava III). Podanie návrhu je z hľadiska § 18 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) začatím konania, ktoré bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na ústavnom súde iné konanie [§ 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v spojení s § 31a zákona o ústavnom súde].

3. Účinky začatia konania sa totiž prejavujú v oblasti procesnej, ako aj v oblasti hmotnoprávnej (vecnej). Procesnoprávnym účinkom je predovšetkým vznik procesnoprávneho vzťahu medzi navrhovateľom (sťažovateľom) a tým, proti komu návrh smeruje, v danom prípade Okresným súdom Bratislava III (porov. § 21 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Vznik tohto procesnoprávneho vzťahu zakladá procesnú prekážku *ne bis in idem* (nie dvakrát o tom istom) pre vznik ďalšieho vzťahu na základe totožného návrhu, teda aj prerokovania a rozhodnutia tejto veci.

4. Podľa ustanovenia § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 104 ods. 1 OSP neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania je prekážka už začatého konania (*litispendencia*).

5. Keďže na ústavnom súde prebieha skôr začaté totožné konanie pod sp. zn. Rvp 1191/09, toto konanie musel ústavný súd podľa uvedených zákonných ustanovení zastaviť (porov. I. ÚS 320/09).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. januára 2010

