



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky  
**Opravné uznesenie**

III. ÚS 396/2015-68

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. novembra 2017 v konaní o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátskou kanceláriou IKRÉNYI & REHÁK, s. r. o., Šoltésovej 2, Bratislava, v mene ktorej koná prokurista a advokát JUDr. Viktor Ewerling, PhD., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a porušenie čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 21 a čl. 22 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžz 5/2014 z 10. decembra 2014, takto

### **r o z h o d o l :**

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 396/2015-47 z 1. decembra 2015 sa o p r a v u j e tak, že záhlavie nálezu znie takto:

„Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. decembra 2015 v senáte zloženom z predsedu [REDACTED]dolda Tkáčika, zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Ľubomíra Dobríka v konaní o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], zastúpeného advokátskou kanceláriou IKRÉNYI & REHÁK, s. r. o., Šoltésovej 2, Bratislava, v mene ktorej koná prokurista a advokát JUDr. Viktor Ewerling, PhD., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky,

čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a porušenie čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 21 a čl. 22 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10 Sžz 5/2014 z 10. decembra 2014...“

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. marca 2015 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a porušenie čl. 19 ods. 2 a 3, čl. 21 a čl. 22 ústavy a čl. 8 dohovoru rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sp. zn. 10 Sžz 5/2014 z 10. decembra 2014.

2. Po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie uznesením č. k. III. ÚS 396/2015-25 z 18. augusta 2015 ústavný súd nálezom č. k. III. ÚS 396/2015-47 z 1. decembra 2015 rozhodol, že základné právo [REDAKOVANÉ] na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 10 Sžz 5/2014 z 10. decembra 2014 porušené boli; rozsudok najvyššieho súdu sp. zn. 10 Sžz 5/2014 z 10. decembra 2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie; rozhodol o náhrade trov konania a vo zvyšnej časti sťažnosti [REDAKOVANÉ] nevyhovel.

3. Po uverejnení nálezu ústavný súd zistil, že v jeho záhlaví došlo k chybe v písaní, keď v ňom neboli uvedení sudcovia, ktorí o náleze rozhodovali, a zostalo v ňom chybné uvedené slovo „predbežne“, ako keby išlo o predbežné prerokovanie veci.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku.

5. Keďže zákon o ústavnom súde neobsahuje výslovné ustanovenie o písomnom vyhotovení nálezu, možno naň analogicky poučiť § 122 ods. 1 CSP, podľa ktorého v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaného sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania o tom, na ktorom súde sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia.

6. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

7. V súlade s citovanými ustanoveniami vydal ústavný súd opravné uznesenie, v ktorom uviedol správne znenie záhlavia nálezu, a tým chybu v písaní v č. k. III. ÚS 396/2015-47 z 1. decembra 2015 odstránil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2017