

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte na neverejnom zasadnutí 26. apríla 1994 po predbežnom prerokovaní podnetu [REDAKOVANÉ], bytom [REDAKOVANÉ] vo veci zrušenia uznesenia Okresného súdu v Nitre č.k. Nt 151/84 pre porušenie ústavných práv, vo veci protizákonného postupu osôb činných v trestnom konaní, ako aj vo veci nároku na náhradu škody z titulu súdnej a mimosúdnej rehabilitácie takto

r o z h o d o l :

Podnet [REDAKOVANÉ] sa o d m i e t a pre nedostatok právomoci a príslušnosti ústavného súdu.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním z 5. februára 1993, doplneným podaniami z 20. februára 1993, 11. mája 1993, 17. a 18. júla 1993, 13. septembra 1993, 18. októbra 1993, 27. novembra 1993 a 11. apríla 1994 sa [REDAKOVANÉ] domáhala zrušenia rozhodnutia Okresného súdu v Nitre Nt 151/84, lebo v priebehu trestného konania, ale aj po vynesení rozhodnutia Okresného súdu v Nitre 16. februára 1984 č.k. Nt 151/84, podľa jej názoru došlo a dochádzalo k porušovaniu jej základných práv a slobôd. Ďalej namietala, že i keď dala podnet na začatie trestného stíhania osôb, ktoré v rámci trestného konania v roku 1984 podľa nej krivo

svedčili, nesprávnym postupom orgánov činných v trestnom konaní nebol náležite zistený skutkový stav. Pisateľka podnetu bola toho

- 2 -

názoru, že by mala byť súdne rehabilitovaná podľa zákona o súdnej rehabilitácii a ďalej i odškodnená podľa zákona o mimosúdnej rehabilitácii. Svoje podania považovala za ústavnú sťažnosť v zmysle čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky, ale aj za podnet podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky.

Ústavný súd Slovenskej republiky je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti (nie zákonnosti) a rozhoduje v rámci pôsobnosti určenej Ústavou Slovenskej republiky.

Podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach, ktoré môže podať fyzická alebo právnická osoba proti právoplatnému rozhodnutiu ústredného orgánu štátnej správy, miestneho orgánu štátnej správy a orgánu územnej samosprávy, ak sa nimi porušili jej základné práva a slobody občanov, a ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Vo svojich podaniach [REDAKOVANÉ] nenamieta porušenie základných práv a slobôd právoplatným rozhodnutím orgánu štátnej správy alebo územnej samosprávy, ale rozhodnutím všeobecného súdu a orgánov činných v trestnom konaní. So zreteľom na uvedené bolo možné považovať jej podanie len ako podnet na začatie konania podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky.

Ústavný súd Slovenskej republiky je príslušný ochraňovať ústavnosť spôsobom, ktorý upravuje Ústava Slovenskej republiky a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z.z.

o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov. Tento zákon nadobudol účinnosť dňom jeho vyhlásenia 15. februára 1993 a neobsahuje ustanovenie o spätnej účinnosti, preto ústavný súd nie je oprávnený skúmať a rozhodovať podľa čl. 130 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky o porušení práv, ku ktorému došlo pred uvedeným termínom.

- 3 -

Ústavný súd Slovenskej republiky je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti, a preto nie je v jeho kompetencii zasahovať do konania a rozhodovania všeobecných súdov; nemôže teda jeho rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Takýmto konaním zo strany ústavného súdu by došlo k porušeniu ústavnej zásady o nezávislosti sudcov všeobecných súdov /čl. 144 ods. 1 ústavy/.

Z uvedeného dôvodu nebolo možno podnet [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] na začatie konania pred ústavným súdom prijať a rozhodnutie Okresného súdu v Nitre č.k. Nt 151/84 zrušiť.

Podnet [REDAKOVANÉ] bol zamietnutý aj v ďalších častiach, a to z týchto dôvodov.

O súdnej rehabilitácii, podľa zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení neskorších predpisov rozhodujú všeobecné súdy a iné orgány, nie však ústavný súd. Podobne ani vo veciach mimosúdnej rehabilitácie podľa zákona č. 87/1991 Zb. o mimosúdnych rehabilitáciách v znení neskorších predpisov nerozhoduje ústavný súd.

Na základe podnetu [REDAKOVANÉ] Okresná prokuratúra v Nitre a neskôr Okresná prokuratúra v Topoľčanoch prešetrovala trestnú činnosť osôb, ktoré v trestnom konaní vedenom

na Okresnom súde v Nitre pod č.k. Nt 151/84 vystupovali ako svedkovia a znalci. V oboch prípadoch bolo rozhodnuté o odložení oznámenia o spáchaní trestných činov, lebo v priebehu vyšetrovania nebolo preukázané podozrenie zo spáchania trestného činu. Uznesenie okresného prokurátora z 23.11.1993 o odložení oznámenia podľa § 159 ods. 1 Trestného poriadku, považoval aj krajský prokurátor za odôvodnené a zákonné, a preto sťažnosť [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] uznesením č.k. 3 Kn 147/92 zamietol.

Ústava ani zákon nikomu nepriznáva také subjektívne právo,

- 4 -

ktorému by zodpovedala ústavná alebo zákonná povinnosť orgánu činného v trestnom konaní, začať trestné stíhanie označenej osoby. Len prokurátor je oprávnený podať obžalobu vo veci spáchania trestného činu z dôvodov uvedených v ústave a zákone. K podaniu obžaloby nemôže byť nikým, teda ani ústavným súdom prinútený.

Každý sa môže pred ústavným súdom domáhať len toho práva, ktoré je v Ústave Slovenskej republiky, alebo v zákone výslovne uvedené, alebo ho možno od takého práva odvodiť.

Záverom ústavný súd vyslovuje, že do jeho právomoci nepatrí zaujímať právne stanoviská a vyjadrovať sa k ďalším okolnostiam, ktoré pisateľka podnetu vo svojich podaniach uviedla, a ktorých sa dožadovala.

So zreteľom na predchádzajúce skutočnosti, rozhodol Ústavný súd Slovenskej republiky podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z.z. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Košiciach, 26. apríla 1994

Za správnosť vyhotovenia

JUDr. Richard Rapant

predseda senátu