



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 30/04-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. februára 2004 predbežne prerokoval podanie R. K., Domov dôchodcov Sebedín – Bečov, B. B., vo veci nezákonného postupu zo strany riaditeľky Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb, Jilemnického 48, Banská Bystrica voči jeho osobe, a takto

r o z h o d o l:

Sťažnosť R. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e:

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 9. decembra 2003 doručené podanie R. K., Domov dôchodcov Sebedín – Bečov, B. B. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci nezákonného postupu voči jeho osobe zo strany riaditeľky Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb, Jilemnického 48, Banská Bystrica. Sťažovateľ vo svojom podaní požadoval „prešetrenie prípadu o nezákonnosti a tyranizácii“, pričom uvádza ako príklad nielen svoju osobu, ale aj ďalších spoluobyvateľov. Z pripojenej dokumentácie vyplynulo, že sa vo februári 2003 obrátil aj na Európsky súd pre ľudské práva, ktorý sťažnosť sťažovateľovi vrátil s tým, že neboli vyčerpané všetky vnútroštátne právne prostriedky (preskúmanie namietaných rozhodnutí správnych orgánov súdom

a následne ochrana jeho základných práv a slobôd pred ústavným súdom). Z priloženej dokumentácie vyplynulo, že ostatným štátnym orgánom, ktorý sa po Najvyššom súde Slovenskej republiky a Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky jeho podaním zaoberal, bola Krajská prokuratúra v Banskej Bystrici, ktorá sťažovateľovi 6. novembra 2003 oznámila, že krajský prokurátor podal 6. novembra 2003 podľa § 26 ods. 4 zákona č.153/2001 Z. z. o prokuratúre opätovne protest proti rozhodnutiu odboru sociálnych vecí Krajského úradu v Banskej Bystrici z 19. júna 2002 č. 2002/06207 (pôvodný protest bol z 20. novembra 2002 č. Kd 2054/02).

Sťažovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 17. decembra 2003 svoje podanie doplnil v tom smere, že informáciu, ktorú dostal od Banskobystrického samosprávneho kraja na vedomie o vyžiadaní spisovej dokumentácie z Krajského úradu v Banskej Bystrici, odboru sociálnych vecí, zo 4. decembra 2003, na základe ktorej správne orgány prvého aj druhého stupňa rozhodovali v konaní a ktorá, má byť podkladom pre návrh na rozhodnutie o proteste prokurátora, považuje za zbytočné predlžovanie riešenia veci, a od ústavného súdu požaduje riešiť personálnu zmenu vo funkcii riaditeľky Domova dôchodcov a domova sociálnych služieb, Jilemnického 48, Banská Bystrica, finančné odškodnenie a premiestnenie do Domova dôchodcov v Banskej Bystrici.

Pretože podanie sťažovateľa nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval sťažovateľa, aby svoje podanie doplnil. V tejto súvislosti ústavný súd vo výzve uviedol, ktoré náležitosti musí sťažnosť mať, aby o nej ústavný súd mohol konať, informoval sťažovateľa v súvislosti s povinným právnym zastúpením v konaní pred ústavným súdom o možnosti požiadať o ustanovenie právneho zástupcu priamo ústavný súd (s podmienkou dokumentovania svojich finančných a majetkových pomerov) a poučil ho, že musí v prvom rade využiť opravné alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je oprávnený podľa osobitných predpisov.

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval tak, že svojím podaním doručeným ústavnému súdu 15. januára 2004 požiadal o predĺženie lehoty a 4. februára 2004 doručil

ústavnému súdu ďalšie podanie, v ktorom sa negatívne vyjadril k požiadavke povinného právneho zastúpenia, avšak o ustanovenie právneho zástupcu v zmysle poskytnutej informácie nepožiadala a k ostatným požadovaným náležitostiam sťažnosti sa nevyjadril.

Ústavný súd každú sťažnosť predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a zisťuje, či nie sú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Dôvodom na odmietnutie sťažnosti už pri jej predbežnom prerokovaní je nedostatok právomoci, nedostatok zákonom predpísaných náležitostí, neprípustnosť, oneskorené podanie sťažnosti alebo podanie sťažnosti zjavne neoprávnenou osobou.

Pretože sťažnosť ani po výzve na jej doplnenie nespĺňala náležitosti ustanovené zákonom o ústavnom súde, ústavný súd ju odmietol podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. februára 2004