



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 46/2022-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Miloša Maďara (sudca spravodajca) a sudcov Jany Baricovej a Rastislava Kaššáka prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivana Fiačana o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 35/2022 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ivan Fiačan **je vylúčený** z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 35/2022.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Skutkový stav a oznámenie**

1. Sudca IV. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Ivan Fiačan listom z 18. januára 2022 podľa § 49 ods. 4 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil podpredsedovi ústavného súdu dôvody svojho vylúčenia podľa § 49 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 35/2022.

2. Pokynom podpredsedu ústavného súdu z 18. januára 2022 bolo oznámenie podľa čl. IV bodu 1 písm. a) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2022 do 31. decembra 2022 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde do I. senátu ústavného súdu.

3. Z oznámenia sudcu vyplýva, že predmetom konania vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 35/2022, ktorá mu bola pridelená ako sudcovi spravodajcovi, členovi IV. senátu ústavného súdu, je rozhodovanie o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], právne zastúpenej advokátskou kanceláriou ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o., M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Katarína Šteilmachová, LL.M., PhD.

4. Sudca vo svojom oznámení uviedol, že v predmetnej veci sú dané okolnosti, ktoré zakladajú dôvody na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky pre pomer k veci a k právnej zástupkyňi sťažovateľky, keďže bol činný ako právny zástupca sťažovateľky v konaní pred súdom prvej inštancie aj v odvolacom konaní. Právnym zástupcom sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom je advokátska kancelária, ktorej bol pred vznikom funkcie sudcu ústavného súdu jediným spoločníkom a konateľom. Z uvedených dôvodov sa cíti byť subjektívne zaujatý, zároveň sú dané aj objektívne (§ 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde) a zákonné (§ 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde) dôvody na jeho vylúčenie z konania a rozhodovania vo veci.

## II.

### Relevantná právna úprava a posúdenie veci ústavným súdom

5. Podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu ústavného súdu v konaní o prerokúvanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach na ústavnom súde.

6. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

7. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

8. Podľa čl. IV bodu 1 písm. a) rozvrhu práce o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde rozhoduje prvý senát, ak ide o sudcov štvrtého senátu.

9. Z oznámenia sudcu, ako aj príloh spisu ústavného súdu vedeného pod sp. zn. Rvp 35/2002 a z výpisu z obchodného registra advokátskej kancelárie ŠTELLMACHOVÁ & PARTNERS s. r. o. vyplýva, že vo veci sťažovateľky bol sudca Ivan Fiačan činný ako jej právny zástupca v konaní pred okresným súdom a krajským súdom a že do 24. apríla 2019 bol jediným spoločníkom a akcionárom uvedenej advokátskej kancelárie. Táto okolnosť spolu s vyhlásením o subjektívnej zaujatosti sudcu ústavného súdu Ivana Fiačana pre jeho vzťah k právnej zástupkyňi sťažovateľky predstavuje v okolnostiach prejednávnej veci dostatočnú argumentačnú bázu pre výrok tohto rozhodnutia.

10. Ústavný súd tak vzhľadom na uvedené konštatuje, že v tomto prípade sú naplnené podmienky podľa § 49 ods. 1 a 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu Ivana Fiačana z konania a rozhodovania vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 35/2022, a preto ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Bratislave (detašované pracovisko) 26. januára 2022**

**Miloš Mad'ar**  
predseda senátu