



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 30/04-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Daniela Švábyho a zo sudcov Lajosa Mészárosa a Štefana Ogurčáka na neverejnom zasadnutí 11. februára 2004 prerokoval podanie A. B., bytom B., o námietke predpojatosti sudcu Jána Auxta vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 55/04 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ján Auxt **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 55/04.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bolo 2. februára 2004 doručené podanie (označené dátumom 29. január 2004) A. B., bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorým podľa jeho obsahu odmietol sudcu ústavného súdu Jána Auxta pre jeho predpojatosť z dôvodov, že v súvislosti s jeho podaním, ktoré bolo doručené ústavnému súdu 12. januára 2004, mu označený sudca vo výzve ústavného súdu na odstránenie nedostatkov podania (výzva z 20. januára 2004 č. k. 55/04-24) „vytýka“ rôzne

nedostatky jeho podania napriek tomu, že „Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky to všetko som splnil – všetky atribúty som uviedol v mojej žalobe (...)“.

Namietaný sudca uviedol, že nemá žiadny pomer k prejednávanej veci ani k účastníkom konania, necíti sa byť vo veci zaujatý.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Podľa druhého odseku tohto zákonného ustanovenia sudca oznámi dôvody vylúčenia podľa odseku 1 bez meškania predsedovi ústavného súdu.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže najneskôr na začiatku ústneho pojednávania vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre predpojatosť. Odmietnutie sa musí odôvodniť. Odmietnutý sudca je povinný vyjadriť sa k odmietnutiu.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát (...).

Pretože dôvody námietok o predpojatosti sudcu Jána Auxta, tak ako sú uvedené v liste sťažovateľa z 29. januára 2004, nie sú dostačujúce na osvedčenie zákonom vyžadovaného pomeru sudcu k veci alebo k účastníkom konania, nemôžu vyvolať procesné účinky vylúčenia sudcu ústavného súdu v zmysle ustanovení § 27 a § 28 zákona o ústavnom súde.

Z týchto dôvodov senát ústavného súdu „I. ÚS“, ktorý o vznesenej námietke sťažovateľa konal a rozhodoval v súlade s „Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2004“, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. februára 2004