



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 72/05

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. marca 2005 predbežne prerokoval sťažnosť M. S., bytom P., zastúpeného advokátom JUDr. E. V., Z., vo veci porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 37/01 a takto

### **rozhodol:**

Sťažnosť M. S. **odm i e t a** pre zjavnú neopodstatnenosť.

### **Odôvodnenie:**

#### **I.**

M. S., bytom P. (ďalej len „sťažovateľ“), v sťažnosti doručenej Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 24. februára 2005 namieta, že postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 37/01 bolo porušené jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) napriek tomu, že už nálezom ústavného súdu z 22. júla 2004 sp. zn. IV. ÚS 77/04 bolo rozhodnuté: „1. Základné právo M. S. na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 37/01 porušené bolo. 2. Okresnému súdu Žilina prikazuje, aby vo veci vedenej pod sp. zn. 4 C 37/01 konal bez zbytočných priet'ahov. 3. M. S. priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 50 000 Sk (slovom päťdesiat' tisíc slovenských korún), ktoré mu je povinný zaplatiť Okresný súd Žilina do dvoch mesiacov od doručenia tohto nálezu.“

Sťažovateľ tvrdí, že napriek tomuto nálezu ústavného súdu okresný súd nekoná a považuje to za zámerný postup, ktorý ho má sankcionovať za to, že uspel na ústavnom súde.

Sťažovateľ okrem vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy požaduje, aby ústavný súd prikázal okresnému súdu konať bez zbytočných priet'ahov, zaplatiť mu primerané finančné zadosťučinenie vo výške 180 000 Sk a úhradu trov konania.

## II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každú sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia ústavný súd môže odmietnuť aj sťažnosť, ktorá je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd z obsahu spisu sp. zn. IV. ÚS 77/04 zistil, že 22. júla 2004 rozhodol tak, ako to uvádza sťažovateľ. Nález bol doručený predsedovi okresného súdu 23. augusta 2004.

Pred rozhodnutím v tejto veci ústavný súd požiadal o informáciu o stave konania okresný súd, ktorý uviedol, že vo veci sa po náleze ústavného súdu konalo. Po zmene

zákonnej sudkyne, ktorá odišla zo súdu, nová zákonná sudkyňa pripravila prejednanie veci na pojednávaní vyžiadanim si stanoviska Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Žiline, ktoré bolo doručené okresnému súdu 11. februára 2005. Pojednávanie je nariadené na máj 2005.

Ústavný súd môže sťažnosť odmietnuť pre zjavnú neopodstatnenosť vtedy, ak je zrejmé, že medzi namietaným postupom všeobecného súdu, v tomto prípade okresného súdu, a označeným základným právom (na prejednanie veci bez zbytočných priesťahov) nie je žiadna súvislosť, ktorá by reálne vytvárala základ na záver o možnom porušení uvedeného základného práva.

Takúto súvislosť nemôže podľa názoru ústavného súdu v posudzovanej veci vytvárať procesná situácia, v ktorej po doručení nálezu ústavného súdu vo veci sp. zn. IV. ÚS 77/04 okresný súd od 23. augusta 2004 do doručenia sťažnosti ústavnému súdu žiadal 3. januára 2005 Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline o stanovisko vo veci samej. Tento orgán Policajného zboru požiadal o predĺženie lehoty na podanie stanoviska, ktoré doručil okresnému súdu 11. februára 2005. Vo veci samej je nariadený termín pojednávania na máj 2005. Na záver o ďalších zbytočných priesťahoch preto nepostačuje názor sťažovateľa, že okresný súd nekoná, pretože ho takto chce sankcionovať za výsledok konania pred ústavným súdom.

Takýto postup okresného súdu zatiaľ nenasvedčuje tomu, že by už vznikla situácia, ktorá by signalizovala zbytočné priesťahy spôsobené nečinnosťou alebo nesústređeným postupom okresného súdu v danom spore, a tým aj možnosť porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy po 23. auguste 2004.

Na základe týchto skutkových okolností, nálezu ústavného súdu sp. zn. IV. ÚS 77/04, obsahu sťažnosti a informácie okresného súdu ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť je zjavne neopodstatnená, a preto ju odmietol už po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.