



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 138/2017-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 8. marca 2017 v senáte zloženom z predsedu Petra Brňáka, zo sudkyne Marianny Mochnáčovej a sudcu Milana Ľalíka prerokoval návrh sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergeja Kohuta na jeho vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie vo veci sp. zn. Rvp 1138/2016 a takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergej Kohut je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1138/2016.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Predsedníčke Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Ivette Macejkovej oznámil 15. februára 2017 sudca ústavného súdu Sergej Kohut (ďalej len „sudca Sergej Kohut“) v súlade s ustanovením § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) dôvody jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie v podaní označenom ako „Námietka zaujatosti k sp. zn. Rvp 1138/2016“.

2. Sudca Sergej Kohut v podaní uviedol:

„Do senátu III. ÚS bola predložená vec pod sp. zn. Rvp 1138/2016 sudcom spravodajcom Rudolfom Tkáčikom, týkajúca sa sťažovateľa Štefana Harabina.

Predkladám vec podľa § 27 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože vo veci sa cítim byť zaujatým. Sťažovateľ niekoľkokrát zaútočil na mňa ako sudcu ústavného súdu, sám som sa pritom vyslovil, že v jeho veciach som zaujatý, čo bolo akceptované aj plénom ústavného súdu. Z uvedeného dôvodu nemôžem byť ani členom senátu v jeho veci sp. zn. Rvp 1138/2016.“

3. Pokynom predsedníčky ústavného súdu Ivetty Macejkovej z 15. februára 2017 bol návrh v súlade s čl. IV bodom 1 písm. c) úplného znenia rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2016 pridelený na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde do senátu I. ÚS ústavného súdu.

II.

4. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28 zákona o ústavnom súde.

5. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

6. Podľa § 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu.

7. Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

8. Podľa § 28 ods. 4 zákona o ústavnom súde ak sudca sám vyhlási svoju predpojatosť vo veci a uvedie dôvody, postupuje sa podľa odseku 2, ak ide o rozhodovanie

pléna ústavného súdu, alebo podľa odseku 3, ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu.

9. Vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 1138/2016 sa preskúmavajú rozhodnutia všeobecných súdov vo veci ochrany osobnosti a navrhovateľom pred týmito súdmi bol JUDr. Štefan Harabin.

10. Sudca Sergej Kohut vo svojom podaní neuvádza podrobnosti o dôvodoch, pre ktoré by mal byť vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v predmetnej veci, v tomto smere iba odkazuje na samotný fakt, že už vo viacerých doterajších prípadoch bol vylúčený z rozhodovania vo veciach, v ktorých bol účastníkom konania JUDr. Štefan Harabin, ako aj na to, že dôvody vylúčenia v týchto veciach, v ktorých sám vzniesol námietku predpojatosti, boli akceptované aj plénom ústavného súdu.

11. Ústavný súd zistil, že sudca Sergej Kohut bol v minulosti viackrát vylúčený z rozhodovania v prípadoch, v ktorých bol účastníkom konania JUDr. Štefan Harabin ako fyzická osoba (napr. vo veciach vedených pod sp. zn. PL. ÚS 93/2011, PL. ÚS 6/2012, PL. ÚS 6/2013, ako aj pod sp. zn. III. ÚS 72/07 a III. ÚS 442/2015), pričom išlo o dôvody spočívajúce v existujúcom negatívnom osobnom vzťahu medzi nimi. Napríklad vo veci sp. zn. PL. ÚS 6/2013 bolo rozhodnutie o vylúčení sudcu Sergeja Kohuta opreté o viaceré mediálne vystúpenia JUDr. Štefana Harabina, v ktorých sudcu Sergeja Kohuta verejne napadol a kritizoval (napr. aj v súkromnej televíznej stanici TA 3; pozn.).

12. Ústavný súd posúdil subjektívne aj objektívne aspekty ne/predpojatosti sudcu Sergeja Kohuta v predmetnej veci a rozhodol napokon tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. marca 2017