



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 626/2023-26

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], zastúpených WEBBER LEGAL, s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, Prešov, proti postupu Okresného súdu Nové Zámky v konaní sp. zn. 5Er/1128/2010 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovatelia sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 3. novembra 2023 domáhajú vyslovenia porušenia svojich základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práv na spravodlivé súdne konanie a prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“). Tiež navrhujú prikázať okresnému súdu vo veci konať bez zbytočných prieťahov, priznať primerané finančné zadosťučinenie spolu 2 000 eur a náhradu trov konania.

2. Z obsahu ústavnej sťažnosti, jej príloh, ako aj z vyžiadaného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 5Er/1128/2010 vyplýva, že matka sťažovateľov uzatvorila 5. februára 2008 úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Exekučné konanie prebieha od roku 2010, a to na základe rozhodcovského rozsudku sp. zn. PEC-A 409/2010 z 2. júna 2010. Dlh povinnej (matky sťažovateľov) prešiel na sťažovateľov na základe dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva (sp. zn. 12D/264/2022 z 23. septembra 2022).

3. Sťažovatelia podali 2. novembra 2022 na okresnom súde návrh na zastavenie exekúcie a návrh na odklad exekúcie. Poverená exekútorka 12. decembra 2022 vydala upovedomenie o zastavení exekúcie ako tzv. „starej“ podľa zákona č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V rovnaký deň oznámila súdu, že exekučné konanie bolo ukončené aj vymožením pohľadávky v sume 1 439 eur, ktoré boli poukázané na účet oprávneného,

a trov exekučného konania vo výške 468,06 eur. Následne bola exekútorka okresným súdom vyzvaná na vrátenie poverenia na vykonanie exekúcie.

4. Vzhľadom na to, že o ich návrhu nebolo rozhodnuté, podali sťažovatelia 14. februára 2023 sťažnosť pre nečinnosť podľa § 62 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Predsedníčka okresného súdu listom zo 17. februára 2023 vyhodnotila sťažnosť ako neopodstatnenú.

5. Okresný súd 27. apríla 2023 vyzval sťažovateľov, aby súdu oznámili, či trvajú na podanom návrhu na zastavenie exekúcie a návrhu na povolenie odkladu exekúcie z dôvodu, že v konaní došlo k zastaveniu exekúcie (upovedomenie o zastavení starej exekúcie sp. zn. EX 946/2010 z 12. decembra 2022). Sťažovatelia podaním z 9. mája 2023 okresnému súdu oznámili, že naďalej trvajú na zastavení exekúcie a žiadajú, aby súd o tomto návrhu meritórne rozhodol. Podľa sťažovateľov sa oprávnený môže opätovne obrátiť na exekučný súd, ak išlo o zastavenie tzv. „starej exekúcie“, a preto sa domáhajú rozhodnutia o zastavení exekúcie na základe ich návrhu.

6. Sťažovatelia namietajú, že po dobu viac ako jedného roka nebolo o ich návrhu na zastavenie exekúcie a návrhu na povolenie odkladu exekúcie rozhodnuté, pričom okresný súd návrh nedoručil oprávnenému na vyjadrenie. Ďalej namietajú, že nejde o právne náročnú vec a k zbytočným priesťahom neprispeli.

II.

II.1. K namietanému porušeniu základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priesťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru:

7. Predmetné exekučné konanie je potrebné posudzovať podľa Exekučného poriadku. V prvom rade ústavný súd poukazuje na skutočnosť, že sťažovatelia prevzali dlh svojej matky a z procesnoprávneho hľadiska bolo potrebné, aby bolo okresným súdom rozhodnuté o pripustení zmeny účastníka konania.

8. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Na základe takého oznámenia je potom exekútor povinný podať na súd návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania, o ktorom je súd povinný rozhodnúť do 60 dní od doručenia návrhu. S ohľadom na obsah súdneho spisu je nutné konštatovať, že také rozhodnutie sa v súdnom spise nenachádza, a preto z procesného hľadiska sťažovatelia neboli účastníkmi posudzovaného exekučného konania.

9. Ďalej je potrebné poukázať na rozporné oznámenia doručené zo strany exekútorke, kde na jednej strane súdu oznámila, že bolo konanie ukončené vymožením pohľadávky, a na strane druhej toho istého dňa vydala upovedomenie o zastavení exekúcie v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z. z.“). Je zrejmé, že minimálne jedným z dvoch uvedených spôsobov bolo konanie zastavené.

10. Podľa stabilizovanej a konštantnej judikatúry ústavného súdu ochrana základnému právu podľa čl. 48 ods. 2 ústavy sa poskytuje v konaní pred ústavným súdom len vtedy, ak v čase uplatnenia

tejto ochrany porušenie základného práva ešte trvalo. Podstatou, účelom a cieľom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov je odstránenie stavu právnej neistoty. Ústavný súd preto poskytuje ochranu tomuto právu len vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď namietané porušenie označeného práva ešte trvalo (napr. I. ÚS 22/01, I. ÚS 77/02, I. ÚS 116/02). Ak v čase, keď došla sťažnosť ústavnému súdu, nedochádza k porušovaniu označeného základného práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú (napr. II. ÚS 55/02, I. ÚS 226/08).

11. Vzhľadom na uvedené ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľov ako zjavne neopodstatnenú podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

12. Ústavný súd si dovoľuje upriamiť pozornosť sťažovateľov na skutočnosť, že aj keď má oprávnený v prípade zastavenia exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z. z. možnosť podať nový návrh na exekúciu, aj v prípadnom novom konaní majú sťažovatelia možnosť exekučný titul namietat.

II.2. K namietanému porušeniu základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 36 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru:

13. Vo vzťahu k námietke sťažovateľov o porušení ich základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 36 ods. 1 listiny a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu ústavný súd uvádza, že v systematike ústavy sú primeraná celková dĺžka, rýchlosť, plynulosť a efektívnosť súdneho konania obsahom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, a nie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov v zásade nespadá pod ochranu čl. 46 ods. 1 ústavy (napr. IV. ÚS 242/07). Z uvedeného dôvodu preto ústavný súd ústavnú sťažnosť v tejto časti odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. decembra 2023

Robert Šorl
predseda senátu