



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 406/2024-25

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej JUDr. Janou Šepeľovou, advokátkou, Námestie slobody 13/25, Humenné, proti (i) príkazu na domovú prehliadku Okresného súdu Humenné č. k. 17Tp/4/2023-2-V-OS-HE z 5. januára 2023, (ii) postupu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom v konaní ČVS: ORP-654/2-VYS-HE-2021, (iii) postupu a upovedomeniu Krajskej prokuratúry v Prešove č. k. 4 KPt 91/23/7700-8 z 25. apríla 2023, (iv) postupu a upovedomeniu Okresnej prokuratúry Humenné č. k. Pv 82/22/7702-41 z 28. júna 2023, (v) postupu a uzneseníu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Humennom v konaní ČVS: ORP-654/2-VYS-HE-2021 z 31. januára 2024 a (vi) postupu a uzneseníu Okresnej prokuratúry Humenné č. k. Pv 82/22/7702-68 z 21. mája 2024 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 26. júna 2024 domáha vyslovenia porušenia svojich ústavných práv (i) príkazom okresného súdu na vykonanie domovej prehliadky u sťažovateľky z 5. januára 2023, (ii) postupom vyšetrovateľa pri výkone domovej prehliadky 12. januára 2023, (iii) postupom a upovedomením krajskej prokuratúry o jej žiadosti o preskúmanie postupu prokurátora a vyšetrovateľa pri realizácii vyšetrovania, (iv) postupom a upovedomením okresnej prokuratúry z 28. júna 2023 o jej žiadosti o preskúmanie postupu vyšetrovateľa pri výkone domovej prehliadky, (v) uznesením vyšetrovateľa z 31. januára 2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia sťažovateľke a (vi) uznesením prokurátora z 21. mája 2024 podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku o zamietnutí sťažnosti sťažovateľky proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Sťažovateľka požaduje zrušiť všetky napadnuté rozhodnutia.

2. U sťažovateľky ako jedinej konateľky a spoločníčky obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] (ďalej len „obchodná spoločnosť“) boli 12. januára 2023 vykonané domové prehliadky, ako aj prehliadka iných priestorov. Prehliadky boli vykonané na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie okresného súdu na domovú prehliadku z 5. januára 2023. Pri prehliadkach boli odňaté listiny a údaje v elektronickej podobe patriace obchodnej spoločnosti, preto sa sťažovateľka domáhala prieskumu zákonnosti prehliadky z 12. januára 2023, ako aj postupu prokurátora podaniami adresovanými na okresnú prokuratúru a aj na krajskú prokuratúru. Podania boli vyhodnotené napadnutými upovedomeniami ako nedôvodné. Napadnutým uznesením vyšetrovateľa z 31. januára 2024 bolo sťažovateľke ako zodpovednej osobe obchodnej spoločnosti vznesené obvinenie pre prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 a 2 Trestného zákona. Obvinenie bolo vznesené aj právnickej osobe – obchodnej spoločnosti. Proti uzneseniu o vznesení obvinenia podala sťažovateľka sťažnosť, ktorú zamietla prokurátorka okresnej prokuratúry napadnutým uznesením z 21. mája 2024.

## II.

### Argumentácia sťažovateľky

3. Sťažovateľka v obsiahlej, avšak nekoncentrovanej ústavnej sťažnosti namieta priebeh domovej prehliadky, ktorá bola vykonaná 12. januára 2023 v troch obydliach v Humennom. Argumentuje tým, že orgány činné v trestnom konaní nedodržali povinnosť predchádzajúcej výzvy podľa § 104 ods. 1 Trestného poriadku sťažovateľke ako subjektu, u ktorého sa má prehliadka vykonať. Poukazuje na to, že v čase prehliadky sa nachádzala na adrese svojho trvalého bydliska na Košickej 5472/42 v Humennom, preto nebol dôvod túto výzvu opomenúť. Zdôrazňuje, že ako posledná bola vykonaná domová prehliadka v byte na adrese jej trvalého pobytu, čím sa zmaril zmysle a účel predchádzajúcej výzvy podľa § 104 ods. 1 Trestného poriadku. Sťažovateľka namieta nedostatočné odôvodnenie príkazu na domovú prehliadku, ktoré je takmer kópiou argumentácie vyšetrovateľa v príkaze na prehliadku iných priestorov. Zároveň v ňom nie je dostatočne odôvodnená potreba vykonať domovú prehliadku aj v obydliach tretích osôb. Tým, že okresná a krajská prokuratúra nevyhodnotili námietky sťažovateľky proti výkonu prehliadky ako opodstatnené, rezignovali na svoju úlohu dozoru nad zákonnosťou v trestnom konaní. Napadnuté uznesenie o vznesení obvinenia hodnotí sťažovateľka ako predčasne vydané, pretože vyšetrovateľ nezabezpečil dôkazy, ktoré by svedčili v prospech obvineného, čo svedčí o neobjektívnosti trestného konania. Vyšetrovateľ nehodnotil diferenciačný rozdiel medzi prostým nesplnením daňovej povinnosti a trestným činom, zároveň dôkazy zaistené pri domovej prehliadke neboli zadovážené zákonným spôsobom. Dozorujúca prokurátorka sa pri rozhodovaní o sťažnosti nedostatočne zaoberala argumentáciou sťažovateľky, preto je aj rozhodnutie prokurátorky okresnej prokuratúry nezákonné.

## III.

### Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. V rozsahu proti namietanému príkazu na domovú prehliadku, postupu vyšetrovateľa pri domovej prehliadke a postupu a napadnutým upovedomeniam okresnej a krajskej prokuratúry, ku ktorým došlo v prvej polovici roku 2023, je ústavná sťažnosť zjavne podaná po uplynutí dvojmesačnej lehoty podľa čl. 124 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Nesprávna je úvaha a argumentácia sťažovateľky, ktorá odôvodňuje včasnosť podania ústavnej sťažnosti tým, že naďalej pretrvávajú následky postupu vyšetrovateľa, pretože pri domovej prehliadke 12. januára 2023 boli zaistené dôkazy, z ktorých bola neskôr vyvedená dôvodnosť obvinenia vzneseného sťažovateľke. K namietanému zásahu došlo v prvej polovici roku 2023 a rovnako v tomto období sa prokurátor vysporiadal s námietkami sťažovateľky proti domovej prehliadke a o protiprávnosti zaistenia vecí pri prehliadke. Z toho, že pri domovej prehliadke zaistené veci sú naďalej súčasťou trestného spisu, nemožno vyvodiť, že by lehota na podanie ústavnej sťažnosti proti tvrdeným zásahom do ústavných práv sťažovateľky z prvej polovice roku 2023 začala plynúť až po tom, ako jej bolo vznesené obvinenie a bolo rozhodnuté o jej sťažnosti proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Preto bola ústavná sťažnosť v tejto časti namietaných zásahov odmietnutá podľa § 56 ods. 2 písm. f) zákona o ústavnom súde.

5. Vzhľadom na nekoncentrovanú argumentáciu sťažovateľky je potrebné uviesť, že uplatnenými okolnosťami nemožno odôvodniť prijatie ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie podľa § 132 ods. 3 zákona o ústavnom súde, keďže táto výnimka je použiteľná len vtedy, ak je dôvodom odmietnutia ústavnej sťažnosti jej neprípustnosť podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde. V prípade ústavnej sťažnosti sťažovateľky však bola ústavná sťažnosť odmietnutá ako oneskorene podaná.

6. V časti proti namietanému uzneseniu vyšetrovateľa o vznesení obvinenia mala sťažovateľka právo podať sťažnosť ako opravný prostriedok. Tento právny prostriedok sťažovateľka aj využila a sťažnosť podala. O sťažnosti rozhodol prokurátor Trestným poriadkom predpokladaným spôsobom. Právomoc prokurátora rozhodnúť o sťažnosti proti uzneseniu vyšetrovateľa a tým o ochrane základných práv a slobôd podľa § 132 ods. 1 zákona o ústavnom súde vylučuje právomoc ústavného súdu na prerokovanie ústavnej sťažnosti vo vzťahu k tomuto uzneseniu. Preto bola ústavná sťažnosť vo vzťahu k uzneseniu vyšetrovateľa odmietnutá pre nedostatok právomoci podľa § 56 ods. 2 písm. a) zákona o ústavnom súde.

7. V rozsahu proti uzneseniu prokurátora o zamietnutí sťažnosti sťažovateľky proti uzneseniu o vznesení obvinenia je sťažovateľka ako obvinená podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku oprávnená podať návrh na jeho zrušenie. O tomto návrhu môže generálny prokurátor rozhodnúť podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku tak, že toto právoplatné rozhodnutie prokurátora zruší, ak ním alebo v konaní, ktoré mu prechádzalo, bol porušený zákon. Návrh sťažovateľky na postup podľa § 363 ods. 1 Trestného poriadku je tak podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde právnym prostriedkom, ktorý zákon sťažovateľke priznáva na ochranu jej základných práv a slobôd. Vzhľadom na to, že sťažovateľka takýto návrh nepodala, je jej ústavná sťažnosť proti uzneseniu prokurátora podľa § 132 zákona o ústavnom súde neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 22. augusta 2024**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**