



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 4/07-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. marca 2007 predbežne prerokoval volebnú sťažnosť M. D., J., kandidáta na starostu obce J., ktorou namietal neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce J. konaných 2. decembra 2006, a takto

### **r o z h o d o l :**

Volebnú sťažnosť M. D. **o d m i e t a** pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená volebná sťažnosť M. D., J. (ďalej len „sťažovateľ“), kandidáta na starostu obce J., ktorou namietal neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce J. konaných 2. decembra 2006.

Porušenie bližšie nešpecifikovaných ustanovení zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“) videl sťažovateľ v tom, že jeden z kandidátov na starostu obce J. F. M. sa 1. decembra 2006 vzdal svojej kandidatúry, čím podľa jeho názoru porušil volebné moratórium. Sťažovateľ sa zároveň domnieva, že tento kandidát sa svojej kandidatúry vzdal v úmysle podporiť vo voľbách tretieho kandidáta Ing. J. P.

Preskúmaním obsahu podania sťažovateľa ústavný súd dospel k záveru, že ho možno hodnotiť ako volebnú sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorá nemá viaceré náležitosti predpísané v § 20 a § 59 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Vzhľadom na to, že podanie sťažovateľa nemalo povahu kvalifikovanej volebnej sťažnosti, a teda neobsahovalo všetky obligatórne náležitosti takejto sťažnosti vrátane splnomocnenia pre advokáta za účelom jeho zastupovania pred ústavným súdom, ústavný súd listom zo 14. decembra 2006 doručeným 27. decembra 2006 vyzval sťažovateľa na odstránenie týchto nedostatkov, pričom ho zároveň poučil, aké náležitosti musí takáto sťažnosť obsahovať. Na odstránenie nedostatkov podania mu stanovil lehotu do konca decembra 2006 a súčasne ho poučil o tom, že ak tak v stanovenej lehote neučiní, môže byť jeho volebná sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnutá a uznesenie o tom nemusí byť odôvodnené. Ústavný súd konštatuje, že vzhľadom na to, že sťažovateľ prevzal jeho výzvu až 27. decembra 2006, akceptoval dlhšiu lehotu na doplnenie podania. Sťažovateľ však svoje podanie nedoplnil ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti. Súčasná podoba volebnej sťažnosti sťažovateľa neumožňuje, aby o nej ústavný súd ďalej konal a rozhodol v merite veci.

Z uvedených dôvodov ústavný súd volebnú sťažnosť odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2007