



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 565/2012-38

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. apríla 2013 o prijatej sťažnosti spoločnosti J., s. r. o., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 28 Cb 80/2008 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 32 Rob 28/2008) takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti spoločnosti J., s. r. o., **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. II. ÚS 565/2012-22 z 13. decembra 2012 prijal podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na ďalšie konanie sťažnosť spoločnosti J., s. r. o., B. (ďalej len

„sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. P. J., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 28 Cb 80/2008 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 32 Rob 28/2008).

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že žalobou doručenou okresnému súdu 21. februára 2008 sa sťažovateľka, zastúpená svojím advokátom, domáhala, aby okresný súd svojím rozhodnutím uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 382 975 Sk (t. j. 12 712,44 €) s príslušenstvom z titulu neuhradenej kúpnej ceny za ňou dodaný tovar. V právnej veci žaloby na okresnom súde (pôvodne zaevidovanej pod sp. zn. 32 Rob 28/2008) sa však konanie dosiaľ vedie pod sp. zn. 28 Cb 80/2008.

Sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd v jej veci takto rozhodol:

„Základné právo sťažovateľa, spoločnosti na prerokovanie a rozhodnutie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky ako aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bolo nečinnosťou Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 28 Cb/80/2008 bolo porušené.

Ústavný súd Slovenskej republiky prikazuje Okresnému súdu Bratislava I., aby vo veci konal bez zbytočných prietáhov.

Ústavný súd sťažovateľovi priznáva finančné zadostučinenie vo výške 10 000,- EUR, ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný vyplatiť v lehote dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.

Ústavný súd sťažovateľovi priznáva náhradu trov konania - právneho zastúpenia vo výške 784,04 EUR, ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný vyplatiť na účet právneho zástupcu sťažovateľa... v lehote dvoch mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky.“

Ústavný súd uznesením č. k. II. ÚS 565/2012-22 z 13. decembra 2012 prijal sťažnosť sťažovateľky na ďalšie konanie. Po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie jej právny zástupca JUDr. P. J., B., listom doručeným ústavnému súdu 24. januára 2013 oznámil, že v konaní pred ústavným súdom už sťažovateľku nezastupuje.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd listom z 25. februára 2013 vyzval konateľa (Ing. I. J.) sťažovateľky, ktorá je obchodnou spoločnosťou, aby vzhľadom na ustanovenie § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého sťažovateľ musí byť v konaní pred ústavným súdom obligatórne zatupený advokátom, si v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy ustanovila v konaní o jej sťažnosti pred ústavným súdom nového právneho zástupcu, a to s poučením, že v opačnom prípade môže ústavný súd zastaviť konanie o sťažnosti sťažovateľky podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 104 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“).

Konateľ sťažovateľky si predmetnú výzvu prevzal 14. marca 2013 (štvrtok), ústavným súdom stanovená 10-dňová lehota na odstránenie nedostatku právneho zastúpenia sťažovateľky uplynula 25. marca 2013, avšak sťažovateľka v tejto lehote a ani dosiaľ na výzvu ústavného súdu žiadnym spôsobom nereagovala.

II.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku alebo Trestného poriadku.

Podľa § 104 ods. 2 OSP ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Vzhľadom na skutočnosť, že ústavný súd urobil všetky vhodné opatrenia na odstránenie nedostatku právneho zastúpenia na strane sťažovateľky, avšak aj napriek tomu zo strany sťažovateľky tento nedostatok nebol odstránený, ústavný súd konanie o prijatej sťažnosti sťažovateľky podľa citovaných ustanovení zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. apríla 2013