



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 18/07-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. decembra 2007 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Sergeja Kohuta a sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej uplatnenej MUDr. D. B., B., v konaní o jeho sťažnosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1350/07 takto

r o z h o d o l :

1. Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Sergej Kohut je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1350/07.

2. Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmila Gajdošíková nie je vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1350/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. augusta 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 18 C 96/2003.

Sťažovateľ v označenej sťažnosti *„uplatňuje námietku zaujatosti proti sudcom: JUDr. K., JUDr. G., JUDr. M., JUDr. L., JUDr. A., JUDr. L., ktorí v minulosti pristupovali s odporom k sťažovateľovi a jeho opodstatnené sťažnosti zamietali pod koberec, odbili a sťažovateľ musel vec postúpiť Európskemu súdu (...)“*.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená na prerokovanie a rozhodnutie do II. senátu, ktorého členmi sú sudkyňa Ľudmila Gajdošíková a sudca Sergej Kohut (ďalej aj „sudca“), ktorý je zároveň sudca spravodajca v tejto veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1335/07.

Označená vec týkajúca sa námietky zaujatosti bola predložená na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

Sudca Sergej Kohut vo svojom oznámení zo 7. decembra 2007 k námietke predpojatosti uplatnenej sťažovateľom uviedol, že vzhľadom na vyjadrenie sťažovateľa sa cíti byť vo veci predpojatý.

Sudkyňa Ľudmila Gajdošíková sa vo svojom oznámení zo 4. decembra 2007 vyjadrila, že sa necíti byť v predmetnej veci predpojatá ani vzhľadom na pomer k veci, ani k sťažovateľovi.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Z vyjadrenia sudcu Sergeja Kohuta vyplýva, že sa cíti byť v označenej veci vo vzťahu k sťažovateľovi, ktorý je účastníkom konania, predpojatý. Na základe toho

ústavný súd dospel k záveru, že obsah tohto vyjadrenia tvorí zákonnú prekážku nestrannosti sudcu pri rozhodovaní v predmetnej veci, a preto rozhodol o vylúčení sudcu Sergeja Kohuta z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1350/07 (1. bod výroku uznesenia).

Po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom voči sudkyňi Ľudmile Gajdošíkovej a po zohľadnení jej vyjadrenia v tejto veci ústavný súd konštatoval, že z nej nemožno vyvodit' pochybnosti o tom, že by bola sudkyňa Ľudmila Gajdošíková vzhľadom na svoj pomer k veci a účastníkom konania v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 1350/07 predpojatá, a preto ju vyhodnotil ako zjavne neopodstatnenú. Na tomto základe ústavný súd dospel k záveru, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho podaní doručenom ústavnému súdu 8. augusta 2007 netvorí u sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej zákonnú prekážku pre jej nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu v označenej veci (2. bod výroku uznesenia).

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. decembra 2007