



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 19/03-26

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. februára 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. Ľ. J., bytom H., vo veci porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky Okresným súdom Humenné pre nepostúpenie dovolania z 24. augusta 2001 proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 4 Co 91/01-161 zo 16. mája 2001 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. Ľ. J. o d m i e t a z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 12. marca 2002 doručené podanie Ing. Ľ. J., bytom H., (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „Podnet podľa čl. 130, odstavec 3 Ústavy Slovenskej republiky“, ktorým sa sťažovateľ dožadoval vyslovenia porušenia jeho základného práva upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 9 C 782/95 o náhradu škody v zmysle čl. 46 ods. 3 a 4 ústavy.

Sťažovateľ vychádzal z nálezů ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 3/00 z 21. júna 2000, ktorým ústavný súd rozhodol o porušení základného práva sťažovateľa upraveného v čl. 48 ods. 2 ústavy v konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 9 C 782/95. Napriek nálezů ústavného súdu Okresný súd Humenné podľa vyjadrenia sťažovateľa naďalej pokračoval v porušovaní tohto jeho základného práva.

Sťažovateľ namietal zbytočné prietahy Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod č. k. 9 C 782/95, a to z toho dôvodu, že 24. augusta 2001 podal dovolanie proti rozsudku sp. zn. 4 Co 91/01-161 zo 16. mája 2001, ktorý mu bol doručený 31. júla 2001 prostredníctvom Okresného súdu Humenné, a toto dovolanie podľa tvrdenia sťažovateľa do dňa podania sťažnosti ústavnému súdu nebolo postúpené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Keďže podanie sťažovateľa nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval sťažovateľa na ich doplnenie. Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu odpovedal 10. mája 2002. Požiadal o konanie podľa čl. 127 ústavy, o vyslovenie zbytočných prietahov v konaní podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, o primerané finančné zadosťučinenie podľa čl. 127 ods. 3 ústavy a o ustanovenie právneho zástupcu.

Ústavný súd v nadväznosti na doplnenie sťažnosti sťažovateľom listom z 5. júna 2002 požiadal Okresný súd Humenné o zaslanie spisu, sp. zn. 9 C 782/95 o informáciu, ako Okresný súd Humenné naložil s dovolaním sťažovateľa. Okresný súd Humenné ústavnému súdu listom z 5. júna 2002 oznámil, že spis sa nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktorému bol zaslaný 1. marca 2002 v dôsledku dovolania sťažovateľa.

Ústavný súd nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu, pretože dospel k záveru, že v danom prípade by išlo o zjavne bezúspešné uplatňovanie práva na ochranu ústavnosti.

Ústavný súd sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval. Posúdil, či sťažnosť spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd ako nezávislý súdny orgán ochrany ústavnosti poskytuje ochranu základnému právu na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď k porušeniu namietaného práva došlo alebo porušenie v tomto čase ešte trvalo (I. ÚS 34/99, I. ÚS 29/02, III. ÚS 20/00, II. ÚS 55/02, II. ÚS 138/02, II. ÚS 139/02). V čase doručenia sťažnosti sťažovateľa ústavnému súdu bolo už dovolanie postúpené najvyššiemu súdu, preto ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Bolo už bez právneho významu zaoberať sa ďalej otázkou primeraného finančného zadost'učinenia, pretože táto otázka nie je predmetom predbežného prerokovania sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. februára 2003