



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 161/04-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 24. septembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ioana Kornelija Komanického, bytom B., vo veci porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 3/93 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ioana Kornelija Komanického **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 28. mája 2004 doručená sťažnosť Ioana Kornelija Komanického, bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), v ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bardejov v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 3/93.

Súčasne sťažovateľ požiadal o ustanovenie právneho zástupcu v tomto konaní poukazujúc na svoju insolventnosť s odvolaním sa na doklady preukazujúce jeho mesačný dôchodok a dôchodok jeho manželky, ktoré však k sťažnosti pripojené neboli. Pokiaľ ide o využitie sťažnosti na prietahy v konaní na orgáne štátnej správy súdu, sťažovateľ predložil so sťažnosťou aj „*Sťažnosť na sudcov na prietahy v konaní z 21. marca 2003*“, ktorá bola adresovaná do rúk predsedu Okresného súdu Bardejov a formuloval ju všeobecne ako „*hromadnú sťažnosť na všetkých sudcov Okresného súdu v Bardejove...*“.

Ústavný súd o žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu rozhodol uznesením č. k. II. ÚS 161/04-7 z 30. júna 2004 tak, že tejto žiadosti sťažovateľa nevyhovel, pretože dospel k záveru, že táto nie je odôvodnená jeho majetkovými pomermi. Ústavný súd súčasne vyzval sťažovateľa, aby do siedmich dní od doručenia citovaného uznesenia predložil splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom s upozornením, že ak túto povinnosť nesplní, ústavný súd jeho sťažnosť odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Keďže sťažovateľ si v určenej lehote neustanovil právneho zástupcu pre konanie pred ústavným súdom, ústavný súd jeho sťažnosť po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. septembra 2004