



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 53/07-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť S., so sídlom B., zastúpenej advokátom JUDr. M. S., Č., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta T. konaných 2. decembra 2006, za účasti primátora mesta T. M. R., a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosť S. p r i j í m a na ďalšie konanie.

2. Sťažnosť S. sa spája so sťažnosťou vedenou pod sp. zn. PL. ÚS 50/07 a ďalej sa bude viesť pod sp. zn. PL. ÚS 50/07.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť S., so sídlom B. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. M. S., Č., v ktorej namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta T. konaných 2. decembra 2006. Sťažnosť smeruje proti zvolenému primátorovi mesta T. M. R., ktorý je v zápisnici mestskej volebnej komisii označený ako nezávislý kandidát, ale sťažovateľ ho označil za kandidáta Ľ.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti uviedla, že namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb, konkrétne porušenie čl. 30 ods. 4 a čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj § 30 ods. 1, 3 a 11 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „volebný zákon“).

Sťažovateľka ďalej uviedla:

„... 48 hodín pred začatím volieb a počas volieb boli vysielané prostredníctvom televízie, hromadných informačných prostriedkov o kandidátovi na primátora informácie, ktoré jednoznačne svedčili v jeho prospech a mali charakter skrytej kampane. Vzhľadom na frekventovanosť ich vysielania, rozsah pokrytia miestneho kanálu a jeho povahu boli spôsobilé reálne ovplyvniť výsledok volieb. Došlo tým k porušeniu zákazu vedenia kampane počas moratória (§ 30 ods. 11 volebného zákona).

Navyše i počas trvania volebnej kampane prístupom k televíznemu vysielaniu disponoval len jediný kandidát... Tým, že sťažovateľ nemal zabezpečený rovnaký prístup k miestnemu televíznemu vysielaniu došlo k porušeniu ustanovenia § 30 ods. 3 volebného zákona. (...)

Samotný zákon č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí síce nevyklučuje z účasti vo volebnej komisii osobu, ktorá by vzhľadom pre pomer ku kandidátovi mohla byť zaujatá v dôsledku, čoho by mala byť vylúčená z účasti vo volebnej komisii. Avšak vzhľadom ku skutočnosti, že jedine starosta alebo primátor má možnosť menovať zapisovateľa/zapisovateľku miestnej alebo okrskovej komisie a na uvedenom vymenovaní sa nezúčastňujú ostatní kandidáti považujeme skutočnosť, že vymenoval svoju vlastnú manželku do funkcie zapisovateľa okrskovej volebnej komisie k porušeniu čl. 30 ods. 4 a čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky. (...)

Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k opakovanému a hrubému porušeniu volebného zákona, ktorého intenzita je odôvodnená i počtom rozdielu získaných hlasov (152) medzi kandidátkou na primátorku, ktorá skončila ako druhá za víťazom volieb. Toto porušenie malo za následok také zvýhodnenie M. R. počas volebnej kampane a volebného

moratória na úkor sťažovateľa, ktoré je v rozpore s princípom vytvárania rovnakých podmienok pre prístup k volenej funkcii a predstavuje porušenie čl. 30 ods. 4 Ústavy SR.“.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:

„Voľby primátora mesta T. konané 02. 12. 2006 vyhlasuje za neplatné.

S... priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 6.825,50 Sk..., ktorú je M. R., bytom T. povinný uhradiť jeho advokátovi JUDr. M. S... a to do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokoval podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a preskúmal či návrh má náležitosti ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a v § 60 zákona o ústavnom súde, a či nie sú dané dôvody na odmietnutie sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka ako politická strana, ktorá sa na voľbách zúčastnila, má aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa ustanovenia § 61 zákona o ústavnom súde v konaní o sťažnosti kandidáta (§ 59 ods. 1 citovaného zákona) sú účastníci konania len sťažovateľ a kandidát, proti ktorému sťažnosť smeruje.

Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 12. decembra 2006, t. j. do desiatich dní po oznámení výsledkov volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažovateľka splnila aj ďalšie zákonné náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde a ústavný súd nezistil dôvody pre odmietnutie jej sťažnosti, prijal ju na

ďalšie konanie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia podľa a§ 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd ďalej rozhodol o spojení sťažnosti sťažovateľky s vecou sp. zn. PL. ÚS 50/07, ktorá sa týka tiež konania o sťažnosti, ktorou sa namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb primátora mesta T.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. mája 2007