



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 3/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. marca 2007 predbežne prerokoval volebnú sťažnosť PhDr. Z. Ch., T., kandidátky na poslankyňu do Mestského zastupiteľstva mesta V., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb do orgánov samosprávy mesta V. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Volebnú sťažnosť PhDr. Z. Ch. o d m i e t a pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2006 doručená volebná sťažnosť PhDr. Z. Ch., T. (ďalej len „sťažovateľka“), kandidátky na poslankyňu do Mestského zastupiteľstva mesta V., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb do orgánov samosprávy mesta V. konaných 2. decembra 2006.

Porušenie bližšie nešpecifikovaných ustanovení zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách“) videla sťažovateľka v manipulácii s hlasmi voličov a pri informovaní voličov o kandidátoch na funkciu primátora, dôsledkom čoho boli podľa jej názoru „*desiatky neplatných hlasovacích lístkov*“. Sťažovateľka zároveň namietala aj rozdiely vo zverejnených výsledkoch komunálnych volieb do orgánov samosprávy

mesta V., a to na internetovej stránke mesta a na internetovej stránke Štatistického úradu Slovenskej republiky.

Preskúmaním obsahu podania sťažovateľky ústavný súd dospel k záveru, že ho možno hodnotiť ako volebnú sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorá nemá viaceré náležitosti predpísané v § 20 a § 59 a nasl. zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Vzhľadom na to, že podanie sťažovateľky nemalo povahu kvalifikovanej volebnej sťažnosti, a teda neobsahovalo všetky obligatórne náležitosti takejto sťažnosti vrátane splnomocnenia pre advokáta za účelom jej zastupovania pred ústavným súdom, ústavný súd listom zo 14. decembra 2006 doručeným 20. decembra 2006 vyzval sťažovateľku na odstránenie týchto nedostatkov, pričom ju zároveň poučil, aké náležitosti musí takáto sťažnosť obsahovať. Na odstránenie nedostatkov jej stanovil lehotu do konca decembra 2006 a súčasne ju poučil o tom, že ak tak v stanovenej lehote neučiní, môže byť jej volebná sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietnutá a uznesenie o tom nemusí byť odôvodnené. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka svoju sťažnosť v stanovenej lehote nedoplnila. Súčasná podoba volebnej sťažnosti sťažovateľky neumožňuje, aby o nej ústavný súd ďalej konal a rozhodol v merite veci.

Z uvedených dôvodov ústavný súd volebnú sťažnosť odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2007