



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 509/2012-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. novembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., vedené pod sp. zn. Rvp 12301/2012 až sp. zn. Rvp 12325/2012, zastúpenej advokátom doc. JUDr. B. F., PhD., Advokátska kancelária..., s. r. o., B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Okresného súdu Žilina sp. zn. 18 Er 1259/2006 z 21. júna 2012, sp. zn. 24 Er 1775/2005 z 21. júna 2012, sp. zn. 9 Er 148/2007 z 26. júna 2012, sp. zn. 24 Er 2047/2006 z 21. júna 2012, sp. zn. 24 Er 15/2007 z 26. júna 2012, sp. zn. 24 Er 1030/2004 z 20. júna 2012, sp. zn. 24 Er 724/2007 z 12. júla 2012, sp. zn. 2 Er 221/2011 z 18. júla 2012, sp. zn. 20 Er 1213/2006 z 26. júna 2012, sp. zn. 24 Er 3903/2006 z 22. júna 2012, sp. zn. 3 Er 927/2012 z 3. júla 2012, sp. zn. 3 Er 929/2012 z 3. júla 2012, sp. zn. 3 Er 930/2012 z 3. júla 2012, sp. zn. 3 Er 1170/2012 z 3. júla 2012, sp. zn. 3 Er 2502/2012 z 3. júla 2012, sp. zn. 24 Er 375/2006 z 21. júna 2012, sp. zn. 24 Er 1213/2006 z 21. júna 2012, sp. zn. 24 Er 975/2007 z 26. júna 2012, sp. zn. 18 Er 1408/2005 z 21. júna 2012, sp. zn. 24 Er 1406/2005 z 20. júna 2012, sp. zn. 24 Er 3981/2006 z 26. júna 2012, sp. zn. 20 Er 1237/2004 z 20. júna 2012, sp. zn. 24 Er 139/2005 z 20. júna 2012, sp. zn. 18 Er 329/2005 z 20. júna 2012 a sp. zn. 24 Er 989/2003 z 20. júna 2012 a takto

## **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 12301/2012 až sp. zn. Rvp 12325/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12301/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 10. septembra 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a uzneseniami Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 18 Er 1259/2006 z 21. júna 2012, sp. zn. 24 Er 1775/2005 z 21. júna 2012, sp. zn. 9 Er 148/2007 z 26. júna 2012, sp. zn. 24 Er 2047/2006 z 21. júna 2012, sp. zn. 24 Er 15/2007 z 26. júna 2012, sp. zn. 24 Er 1030/2004 z 20. júna 2012, sp. zn. 24 Er 724/2007 z 12. júla 2012, sp. zn. 2 Er 221/2011 z 18. júla 2012, sp. zn. 20 Er 1213/2006 z 26. júna 2012, sp. zn. 24 Er 3903/2006 z 22. júna 2012, sp. zn. 3 Er 927/2012 z 3. júla 2012, sp. zn. 3 Er 929/2012 z 3. júla 2012, sp. zn. 3 Er 930/2012 z 3. júla 2012, sp. zn. 3 Er 1170/2012 z 3. júla 2012, sp. zn. 3 Er 2502/2012 z 3. júla 2012, sp. zn. 24 Er 375/2006 z 21. júna 2012, sp. zn. 24 Er 1213/2006 z 21. júna 2012, sp. zn. 24 Er 975/2007 z 26. júna 2012, sp. zn. 18 Er 1408/2005 z 21. júna 2012, sp. zn. 24 Er 1406/2005 z 20. júna 2012, sp. zn. 24 Er 3981/2006 z 26. júna 2012, sp. zn. 20 Er 1237/2004 z 20. júna 2012, sp. zn.

24 Er 139/2005 z 20. júna 2012, sp. zn. 18 Er 329/2005 z 20. júna 2012 a sp. zn. 24 Er 989/2003 z 20. júna 2012 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Sťažovateľka poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dohodnutých v úverových zmluvách. Keďže dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými. Sťažovateľka následne iniciovala exekučné konania na podklade rozhodcovských rozsudkov alebo notárskych zápisníc ako exekučných titulov. V priebehu exekučného konania okresný súd napadnutými rozhodnutiami ex offo rozhodol o vylúčení vo veci konajúceho súdneho exekútora JUDr. R. K. z vykonávania exekúcie.

Sťažovateľka po obsírnej právnej argumentácii navrhla, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a napadnutými rozhodnutiami okresného súdu, zruší napadnuté rozhodnutia okresného súdu a veci vráti na ďalšie konanie a prizná jej primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

## II.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12301/2012 až sp. zn. Rvp 12325/2012 a z neho vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť, ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy o spojení týchto sťažností na spoločné konanie, tak ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

### **III.**

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne

neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Sťažovateľka namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a napadnutými rozhodnutiami okresného súdu, ktoré však k sťažnostiam nepripojila ako dôkaz (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd už vo viacerých svojich rozhodnutiach opakovane výslovne upozornil sťažovateľku na to, aké náležitosti má obsahovať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (napr. vo veciach I. ÚS 283/2012, I. ÚS 321/2012, II. ÚS 215/2012, II. ÚS 297/2012, II. ÚS 305/2012, III. ÚS 328/2012). Sťažovateľka však opakovane doručila ústavnému súdu svoje podania, ktoré neobsahujú povinné zákonné náležitosti sťažnosti. Keďže takéto opakované nerešpektovanie zákona kvalifikovaným právnym zástupcom sťažovateľky je samo osebe dôvodom na odmietnutie jej sťažností pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z tohto dôvodu sťažnosti sťažovateľky odmietol.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ústavný súd už o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. novembra 2012