



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 204/05-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. septembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť J. K., bytom B., zastúpeného advokátom JUDr. M. M., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva na prostriedok nápravy podľa čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 1 K 123/04, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť J. K. o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. júla 2005 doručená sťažnosť J. K., bytom B., (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. M. M., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len

„ústava“) a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len Dohovor“), práva na prostriedok nápravy podľa čl. 13 Dohovoru a práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ústavy a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozhodnutím a postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 K 123/04.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namieta, že ako konkurzný veriteľ v konaní sp. zn. 1 K 123/04 pri nahliadnutí do predmetného konkurzného spisu 4. mája 2005 a opakovane 6. mája 2005 za účelom oboznámenia sa so zoznamom prihlášok zostavených správcom konkurznej podstaty zistil, že konkurzný spis vôbec neobsahoval zoznam prihlášok veriteľov prihlásených v konkurznom konaní, z ktorých by sa dali zistiť právne tituly prihlasovaných pohľadávok a oprávnenosť ich výšky, dokonca niektoré prihlášky v spise vôbec neboli.

Právny zástupca sťažovateľa na prieskumnom pojednávaní 12. mája 2005 žiadal o odročenie prieskumného pojednávania z dôvodu, že neboli dodržané ustanovenia zákona č. 328/1991 Z. z. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a vyrovnaní“), konkrétne § 20 ods. 5 a 6, ktoré oprávňujú sťažovateľa na nahliadnutie do konkurzných prihlášok iných veriteľov a do zoznamu zostaveného správcom konkurznej podstaty.

Krajský súd však uznesením návrh sťažovateľa ako veriteľa zamietol, pričom svoje uznesenie vôbec neodôvodnil a začal s preskúmaním prihlášok, avšak bez uvedenia právneho titulu prihlasovaných pohľadávok. V nadväznosti na to krajský súd pristúpil k schôdzi veriteľov, na ktorej sťažovateľ žiadal, aby sa vykonalo hlasovanie o tom, aby sa ocenenie celého majetku úpadcu vykonalo znaleckými posudkami.

Krajský súd bez toho, aby rozhodol o priznaní hlasovacieho práva sťažovateľa ako konkurzného veriteľa pristúpil k hlasovaniu o tomto návrhu, pričom proti tomuto návrhu hlasovali všetci prítomní veritelia a za tento návrh hlasoval len jeden konkurzný veriteľ. Sťažovateľovi však krajský súd hlasovacie lístky nedal, pričom tento svoj postup vôbec

nezdôvodnil a do zápisnice zo schôdze veriteľov sa hlasovanie sťažovateľa ako konkurzného veriteľa uviedol tak, že sťažovateľ ako konkurzný veriteľ sa zdržal hlasovania s celkovou sumou pohľadávky 0,- Sk. Obdobný bol postup krajského súdu pri hlasovaní vo veci plánu speňaženia.

Sťažovateľ na základe týchto skutočností navrhuje, aby ústavný súd takto rozhodol:

*„ 1. Základné právo sťažovateľa J. K. podľa čl. 20, čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd*

*- Uznesením Krajského súdu v Bratislave, spis sp. zn. 1 K 123/04 zo dňa 12. 05. 2005, ktorým súd zamietol návrh sťažovateľa ako veriteľa na odročenie prieskumného pojednávania ako i postupom a konaním, ktoré mu predchádzali,*

*- Preskúmaním prihlášok Krajským súdom v Bratislave v konkurznej veci vedenej pod sp. zn. 1 K 123/04 na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 12. 05. 2005, zaznamenanom v zápisnici z prieskumného pojednávania, ako i postupom a konaním, ktoré mu predchádzali,*

*- Postupom Krajského súdu v Bratislave v konkurznej veci vedenej pod sp. zn. 1 K 123/04, ktorým nebolo rozhodnuté o priznaní hlasovacieho práva sťažovateľa na schôdzi konkurzných veriteľov konanej dňa 12. 05. 2005,*

*- Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave v konkurznej veci vedenej pod sp. zn. 1 K 123/04 zo dňa 12. 05. 2005, ktorým bolo rozhodnuté o nepriznaní hlasovacieho práva sťažovateľa na schôdzi konkurzných veriteľov konanej dňa 12. 05. 2005, ako postupom Krajského súdu, predchádzal tomuto rozhodnutiu,*

*- Rozhodnutím schôdze veriteľov vedenej na Krajskom súde v Bratislave, spis. č. 1 K 123/04 zo dňa 12. 05. 2005, ktorým nebol schválený návrh sťažovateľa ako konkurzného veriteľa ako i postupom Krajského súdu v Bratislave, ktorý predchádzal tomuto rozhodnutiu,*

*- Rozhodnutím schôdze veriteľov vedenej na Krajskom súde v Bratislave, spis. č. 1 K 123/04 zo dňa 12. 05. 2005, ktorým bol schválený plán speňaženia ako i postupom Krajského súdu v Bratislave, ktorý predchádzal tomuto rozhodnutiu.*

*porušené bolo.*

*2. Zrušuje sa v plnom rozsahu:*

- Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, spis. zn. 1 K 123/04 zo dňa 12. 05. 2005, ktorým súd zamietol návrh sťažovateľa ako veriteľa na odročenie prieskumného pojednávania,*
- Preskúvanie prihlášok Krajským súdom v Bratislave v konkurznej veci vedenej pod spis. zn. 1 K 123/04 na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 12. 05. 2005, zaznamenanom v zápisnici z prieskumného pojednávania,*
- Rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v konkurznej veci vedenej pod spis. zn. 1 K 123/04 zo dňa 12. 05. 2005, ktorým bolo rozhodnuté o nepriznaní hlasovacieho práva sťažovateľa na schôdzi konkurzných veriteľov konanej dňa 12. 05. 2005,*
- Rozhodnutie schôdze veriteľov vedenej na Krajskom súde v Bratislave, spis. č. 1 K 123/04 zo dňa 12. 05. 2005, ktorým nebol schválený návrh sťažovateľa ako konkurzného veriteľa a vec sa vracia Krajskému súdu na ďalšie konanie, aby v nej znova konal a rozhodol.*

*3. Krajský súd v Bratislave je povinný uhradiť sťažovateľovi do 15 dní od doručenia tohto nálezu trovy konania na účet advokáta JUDr. M. M., B..“.*

Sťažovateľ je toho názoru, že vzhľadom na to, že proti napadnutým uzneseniam, ako aj proti postupu krajského súdu nie je prípustné odvolanie ako riadny opravný prostriedok alebo iný prostriedok nápravy, podmienka vyčerpania opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov na ochranu základných práv a slobôd sťažovateľa podľa § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je splnená.

II.

Ústavný súd je podľa čl. 127 ods. 1 ústavy oprávnený konať o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ktorými namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podmienky konania ústavného súdu o sťažnostiach, ako aj ich zákonom predpísané náležitosti sú upravené v ustanoveniach § 20 ods. 1 a § 49 až 56 zákona o ústavnom súde, pričom nesplnenie niektorej z nich má za následok odmietnutie sťažnosti už pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd sťažnosť predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona skúmal, či nie sú dôvody na jej odmietnutie.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 49 zákona o ústavnom súde môže sťažnosť podať fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom sa porušili jej základné práva alebo slobody, ak o ochrane týchto základných práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti preto zisťoval, či ochranu tomu základného právu, porušenie ktorého sťažovateľ namietal (t. j. právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a právu na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru), neposkytujú všeobecné súdy na základe opravných prostriedkov im dostupných, ktoré možno považovať za účinné právne prostriedky nápravy namietaného porušenia označených základných práv.

Podľa § 66e ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní sa na konkurz primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „OSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. V konkurznom konaní sa však vždy rozhoduje uznesením.

Podľa § 66f zákona o konkurze a vyrovnaní ustanovenia § 221 ods. 1 písm. a) a § 228 až 243d OSP sa na konkurz a vyrovnanie nepoužijú.

1. Sťažovateľ sa domáha vyslovenia porušenia ním označených základných práv, pričom tvrdí, že k tomuto porušeniu malo dôjsť uznesením krajského súdu sp. zn. 1 K 123/04 z 12. mája 2005, ktorým súd zamietol jeho návrh ako veriteľa na odročenie prieskumného pojednávania, ako aj postupom a konaním, ktoré mu predchádzalo.

Ústavný súd v tejto súvislosti uvádza, že namietané uznesenie krajského súdu je uznesením o vedení konania, a právo sťažovateľa na odročenie pojednávania, ktorého porušenie namieta, nie je súčasťou základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru, takže k ich porušeniu uznesením krajského súdu, postupom a konaním vedúcim k zamietnutiu návrhu sťažovateľa na odročenia prieskumného pojednávania nemohlo dôjsť. Ústavný súd preto túto časť sťažnosti sťažovateľa odmietol pre jej zjavnú neopodstatnenosť.

2. Podľa sťažovateľa k porušeniu ním označených základných práv malo dôjsť aj preskúmaním prihlášok krajským súdom na prieskumnom pojednávaní konanom 12. mája 2005 zaznamenaným v zápisnici z prieskumného pojednávania, ako aj postupom a konaním, ktoré mu predchádzalo.

Podľa názoru ústavného súdu sťažovateľom namietaný postup krajského súdu je konaním súdu podľa čl. 2 ods. 2 ústavy, ktoré krajský súd musel uskutočniť podľa § 21 a nasl. zákona o konkurze a vyrovnaní, a preto v súlade s doterajšou rozhodovacou činnosťou ústavného súdu tento postup nemožno označiť za taký, ktorý má za následok porušenie sťažovateľom označených práv. Ústavný súd preto odmietol túto časť sťažnosti sťažovateľa pre jej zjavnú neopodstatnenosť.

3. Vo vzťahu k označenému namietanému postupu krajského súdu, ktorým podľa názoru sťažovateľa „*nebolo rozhodnuté o priznaní jeho hlasovacieho práva na schôdzi konkurzných veriteľov konanej 12. mája 2005*“, ústavný súd uvádza, že časť sťažnosti,

ktorou sťažovateľ namieta tento postup krajského súdu (k porušeniu sťažovateľom označených základných práv malo dôjsť rozhodnutím), nespĺňa zákonom predpísané náležitosti, pretože sťažovateľ neoznačil rozhodnutie, ktorým „nemalo“ byť rozhodnuté o priznaní jeho hlasovacieho práva, a preto túto časť sťažnosti ústavný súd odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

4. Sťažovateľ v súvislosti s namietaním skutočnosti, že krajský súd rozhodol o nepriznaní mu hlasovacieho práva na schôdzi konkurzných veriteľov konanej 12. mája 2005, namieta porušenie svojich základných práv tak rozhodnutím krajského súdu, ako aj postupom, ktorý predchádzal tomuto rozhodnutiu, avšak rozhodnutie, ktorým k porušeniu označených základných práv sťažovateľa malo dôjsť, sťažovateľ nepriložil a nie je ani obsahom zápisnice zo schôdze konkurzných veriteľov z 12. mája 2005. Ústavný súd preto aj túto časť sťažnosti odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

5. Sťažovateľ namieta porušenie svojich základných práv rozhodnutiami schôdze veriteľov vedenej na krajskom súde 12. mája 2005, a to tak tým, že nebol schválený návrh sťažovateľa ako konkurzného veriteľa, ako aj tým, že bol schválený plán speňaženia, pričom namieta aj postupy, ktoré predchádzali týmto rozhodnutiam.

Schôdza konkurzných veriteľov je zhromaždenie veriteľov, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu a veriteľov, ktorí prihlásili svoje požiadavky podľa príslušných ustanovení zákona o konkurze a vyrovnaní, ktoré síce zvoláva súd, ak je to potrebné na zistenie ich stanovísk potrebných na ďalšie vedenie konkurzu, a riadi ho, ak nejde o prípady ustanovené zákonom, a ak ide o schôdzu, ktorej predmetom programu je návrh na ustanovenie nového správcu, môže schôdzu viesť z poverenia súdu aj súdny tajomník; týmto je úloha súdu na schôdzi konkurzných veriteľov naplnená. O programe schôdze konkurzných veriteľov rozhodujú konkurzní veritelia sami. Schôdza konkurzných veriteľov najmä schvaľuje návrh na ustanovenia nového správcu, postup správcu pri speňažení podstaty, prípadne čiastočný plán speňaženia, udelenie príklepu pri dražbe majetku a voľbu veriteľského výboru. Znamená to, že rozhodovanie ohľadne konkurzných veriteľov nie je

rozhodovaním súdu ani iného orgánu verejnej moci, a teda k porušeniu sťažovateľom označených základných práv krajským súdom z toho dôvodu ani nemohlo dôjsť.

Pokiaľ ide o samotné rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov, ústavný súd uvádza, že v súlade s jeho doterajšou rozhodovacou činnosťou takéto rozhodnutia nepodliehajú jeho preskúmvacej právomoci ustanovenej v čl. 127 ods. 1 ústavy, pretože schôdza konkurzných veriteľov nemá znaky orgánu verejnej moci a ani na ňu nebola procesná právomoc žiadneho orgánu verejnej moci spôsobilého byť porušiteľom základných práv a slobôd prenesená, a preto ústavný súd túto časť sťažnosti odmietol pre nedostatok právomoci.

Vzhľadom na tieto rozhodnutia ústavný súd už o ďalších požiadavkách sťažovateľa nerozhodol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. septembra 2005