



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 25/2024-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **PROMETHEUS, s.r.o.**, Štefánikova 18, Humenné, zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Šepeľovou, Námestie slobody 25, Humenné, proti príkazom Okresnej prokuratúry Humenné na zaistenie hnutelnej veci č. k. Pv 278/23/7702-9 z 20. decembra 2023 a č. k. Pv 278/23/7702-10 z 20. decembra 2023 a proti nesprávnemu úradnému postupu Okresnej prokuratúry Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. Pv 27/23/7702, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 114/2024, a o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Šepeľovou, Námestie slobody 25, Humenné, proti príkazom Okresnej prokuratúry Humenné na zaistenie hnutelnej veci č. k. Pv 278/23/7702-9 z 20. decembra 2023 a č. k. Pv 278/23/7702-10 z 20. decembra 2023 a proti nesprávnemu úradnému postupu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave v bližšie neoznačenom konaní, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 507/2024, takto

rozhodol:

- Veci vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 114/2024 a sp. zn. Rvp 507/2024 **spája** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 114/2024.
- Toto uznesenie **nadobúda** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Odôvodnenie:

I.

Vymedzenie ústavných sťažností

1. Sťažovateľka PROMETHEUS, s.r.o. (ďalej len „sťažovateľka 1“), sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 14. januára 2024 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), podľa čl. 11 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatok“) v spojení s čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 2 a 3 a čl. 13 ods. 2, 3 a 4 ústavy príkazmi Okresnej

prokuratúry Humenné (ďalej len „okresná prokuratúra“) na zaistenie huteľnej veci č. k. Pv 278/23/7702-9 z 20. decembra 2023 (ďalej len „príkaz 1“) a č. k. Pv 278/23/7702-10 z 20. decembra 2023 (ďalej len „príkaz 2“) nesprávnym úradným postupom okresnej prokuratúry v konaní vedenom pod sp. zn. Pv 278/23/7702. Sťažovateľka 1 navrhuje odložiť vykonateľnosť napadnutých príkazov až do rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej. Ďalej navrhuje napadnuté príkazy okresnej prokuratúry zrušiť, zakázať okresnej prokuratúre porušovať označené základné práva a slobody, priznať jej finančné zadost'učinenie vo výške 20 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

2. Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 114/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2024 do 31. decembra 2024 (ďalej len „rozvrh práce“) členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Sťažovateľka [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka 2“, sťažovateľka 1 a sťažovateľka 2 spolu aj ako „sťažovateľky“) sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 19. februára 2024 domáha vyslovenia porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, podľa čl. 11 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 listiny a práva podľa čl. 1 dodatku v spojení s čl. 1 ods. 1 a 2, čl. 2 ods. 2 a 3 a čl. 13 ods. 2, 3 a 4 ústavy príkazom 1 a príkazom 2 vydanými okresnou prokuratúrou a nesprávnym úradným postupom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave (ďalej len „polícia“) v bližšie neoznačenom konaní. Sťažovateľka 2 navrhuje odložiť vykonateľnosť napadnutých príkazov až do rozhodnutia ústavného súdu vo veci samej. Ďalej navrhuje napadnuté príkazy okresnej prokuratúry a iný zásah polície zrušiť, zakázať okresnej prokuratúre a polícii porušovať označené základné práva a slobody, priznať jej finančné zadost'učinenie vo výške 20 000 eur a náhradu trov konania pred ústavným súdom.

4. Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 507/2024 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ivanovi Fiačanovi, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu.

5. Sťažovateľka 1, v mene ktorej koná sťažovateľka 2 ako štatutárny orgán (konateľka), uzavrela so spoločnosťou Unicredit Fleet Management, s.r.o., zmluvu o operatívnom lízingu a nájomné zmluvy na dve motorové vozidlá. Vzhľadom na to, že sťažovateľka 1 bola v omeškaní so splácaním nájomného, Unicredit Fleet Management, s.r.o., odstúpila od zmluvy o operatívnom lízingu a žiadala sťažovateľku 1 o bezodkladné vydanie motorových vozidiel, čo sťažovateľka 1 neurobila a vozidlá si ponechala. Na tomto skutkovom základe okresná prokuratúra nariadila napadnutými príkazmi zaistenie huteľných vecí – predmetných osobných motorových vozidiel v súvislosti so začatím trestného stíhania pre zločin neoprávneného používania motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 a 4 písm. a) Trestného zákona. Dňa 20. decembra 2023 tesne po prekročení hranice Slovenskej republiky boli predmetné motorové vozidlá zaistené políciou na základe napadnutých príkazov. Sťažovateľka 2 ako užívateľka motorových vozidiel bola s obsahom napadnutých príkazov oboznámená počas toho istého dňa v nočných hodinách po tom, ako bola políciou zadržovaná.

6. Sťažovateľky v ústavných sťažnostiach v podstatnom zhodne uvádzajú, že pri vydaní napadnutých príkazov okresná prokuratúra otázku vlastníckeho práva k predmetným motorovým vozidlám vyvodila z údajov v príslušnom technickom preukaze, ktoré majú podľa sťažovateľiek len

informatívny charakter a nemusia deklarovat' skutočného vlastníka. Taktiež sa uspokojila s tvrdením Unicredit Fleet Management, s.r.o., o tom, že platne odstúpila od zmluvy o operatívnom lízingu a je oprávneným vlastníkom motorových vozidiel.

7. Sťažovateľky namietajú, že v trestnom konaní vedenom pre trestný čin podľa § 217 Trestného zákona je potrebné riešiť otázku platnosti a účinnosti právneho titulu, na základe ktorej je zverené motorové vozidlo v oprávnenom užívaní, resp. otázku vlastníckeho práva k motorovému vozidlu, ktoré má byť predmetom neoprávneného používania. Túto otázku samotný Trestný zákon nerieši, preto ju musia orgány činné v trestnom konaní posudzovať podľa príslušných ustanovení občianskeho, resp. obchodného hmotného práva a až na základe takéhoto právneho posúdenia môžu dospieť k ústavne konformnému záveru o tom, či páchatel' používal neoprávnene cudzie (zverené) motorové vozidlo, resp. či páchatel' používal cudzie (zverené) motorové vozidlo.

8. Otázka platnosti a účinnosti relevantných právnych titulov, na základe ktorých bolo právo na užívanie predmetných motorových vozidiel udelené, nebolo okresnou prokuratúrou podľa sťažovateľiek právne posúdené nielen správne, ale nebolo posúdené vôbec. Sťažovateľky sú toho názoru, že medzi sťažovateľkou 1 a Unicredit Fleet Management, s.r.o., došlo k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy na predmetné motorové vozidlá, na základe ktorej sa stala vlastníkom vozidiel. Sťažovateľka 1 by aj v prípade, keby k platnému uzatvoreniu kúpnej zmluvy nedošlo, bola stále právoplatným nájomcom, pretože odstúpenie od zmluvy o operatívnom lízingu nebolo podľa sťažovateľiek platné a účinné.

9. Ďalej sťažovateľky namietajú, že napadnuté príkazy neboli dostatočne odôvodnené, pretože pri ich doručení chýbala prevažujúca časť obsahu odôvodnenia (druhá strana z celkovo troch strán), a ani dodatočné doručenie príkazov zo 4. januára 2024 nemôže reparať postup okresnej prokuratúry.

10. Na základe tejto argumentácie sťažovateľky tvrdia, že nesprávnym úradným postupom okresnej prokuratúry a ňou vydanými príkazmi došlo k porušeniu nimi označených základných práv.

11. Sťažovateľka 2 napokon namieta aj nesprávny úradný postup polície, ktorým došlo k zaisteniu predmetných motorových vozidiel, čo podľa nej predstavuje iný zásah orgánu verejnej moci, na základe ktorého boli porušené jej základné práva.

II. Spojenie vecí

12. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

13. Podľa čl. II bodu 10 prvej až tretej vety rozvrhu práce na rok 2024 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom,

na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

14. Z obsahu oboch ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, pričom táto súvislosť vyplýva už zo samotného faktu, že sťažovateľka 2 je štatutárnym orgánom – konateľkou sťažovateľky 1. Obe ústavné sťažnosti sťažovateľiek, zastúpených totožným právnym zástupcom, smerujú proti totožným rozhodnutiam – proti príkazu 1 a príkazu 2 vydaných totožným odporcom – okresnou prokuratúrou. Sťažovateľka 2 navyše namieta neprávny úradný postup polície v bližšie neurčenom konaní. V petite oboch ústavných sťažností sťažovateľky žiadajú vydať nález, v ktorom navrhnú, aby ústavný súd rozhodol o porušení nimi označených totožných práv napadnutými príkazmi okresnej prokuratúry. Sťažovateľky zároveň zhodne navrhnú odložiť vykonateľnosť napadnutých príkazov, dokým ústavný súd nerozhodne o ich ústavných sťažnostiach s konečnou platnosťou, ďalej obe navrhnú zrušiť napadnuté príkazy okresnej prokuratúry. Sťažovateľky sa napokon domáhajú, aby ústavný súd okresnej prokuratúre (a vo veci sťažovateľky 2 aj polícii) vyslovil zákaz pokračovania v porušovaní ich základných práv a slobôd. Zhodne žiadajú priznať finančné zadost'učinenie vo výške 20 000 eur pre každú z nich.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 114/2024 a sp. zn. Rvp 507/2024 spojil na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 114/2024 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

16. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

17. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. marca 2024

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky