



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 47/07-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. L. D., B., zastúpeného advokátkou JUDr. V. N., B., vo veci namietaného porušenia jeho práv rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 16 Cbi 1/04-55 zo 16. mája 2005 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 254/05 z 23. marca 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. L. D. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. júna 2006 doručená sťažnosť Ing. L. D., B. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho práv rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 16 Cbi 1/04-55 zo 16. mája 2005 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Obo 254/05 z 23. marca 2006.

Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 v spojení s § 50 zákona Národnej rady

Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predovšetkým z dôvodu, že neobsahovala kvalifikovaný návrh rozhodnutia (petit) vymedzený presne, určito a zrozumiteľne [v súlade s čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 56 zákona o ústavnom súde], aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (napr. II. ÚS 413/06). Sťažovateľ v petite sťažnosti neuviedol, ochrany ktorých konkrétnych základných práv zaručených v ústave alebo kvalifikovanej medzinárodnej zmluve, ktorou je Slovenská republika viazaná, sa dovoľáva a v súvislosti s uplatnením primeraného finančného zadost'učinenia neuviedol ani jeho výšku, ani jeho zdôvodnenie, prečo sa ho domáha.

Ústavný súd listom z 15. februára 2007 upozornil právneho zástupcu sťažovateľa (JUDr. M. Š.) na to, aké predpoklady musí spĺňať kvalifikovaný návrh na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že sťažnosť sťažovateľa tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa a súčasne ho vyzval, aby v určenej lehote nedostatky sťažnosti odstránil, pretože v opačnom prípade môže ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní odmietnuť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde) alebo odložiť (§ 23a zákona o ústavnom súde) .

Na výzvu ústavného súdu sťažovateľ reagoval listom z 25. februára 2007, ktorým oznámil, že u jeho právneho zástupcu nastala prekážka výkonu advokátskej praxe z dôvodu jeho ustanovenia do funkcie vedúceho služobného úradu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a súčasne žiadal o predĺženie lehoty do 10. marca 2007 na ustanovenie nového právneho zástupcu na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, ktorý zároveň odstráni nedostatky sťažnosti.

Dňa 14. marca 2007 bolo ústavnému súdu doručené „*Plnomocenstvo*“, ktoré 5. marca 2007 udelil sťažovateľ na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátke JUDr. V. N. Tá listom z 12. marca 2007 žiadala ústavný súd o predĺženie lehoty na odstránenie nedostatkov sťažnosti sťažovateľa do 16. marca 2007. Právna zástupkyňa v ňou požadovanej lehote sťažnosť sťažovateľa nedoplnila.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Vzhľadom na to, že ústavný súd výslovne upozornil právnu zástupkyňu sťažovateľa na nedostatky podania, ako aj na následky ich neodstránenia a tiež vzhľadom na to, že právna zástupkyňa sťažovateľa tieto nedostatky sťažnosti neodstránila ani v lehote, ktorú sama žiadala, ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Ak ústavný súd upozorní sťažovateľa na jeho procesné práva a povinnosti v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy s cieľom poskytnúť mu plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany jeho základných práv a slobôd a uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie sťažnosti urobiť, je procesnou povinnosťou sťažovateľa a tiež v jeho záujme výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať (III. ÚS 120/05, II. ÚS 413/06).

Pretože sťažovateľ ani jeho právna zástupkyňa tak neurobili, ústavný súd odmietol sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. apríla 2007