



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 8/2010-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 22. septembra 2010 predbežne prerokoval sťažnosť K. G., Ž., zastúpeného advokátom JUDr. M. Š., B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 38 Listiny základných práv a slobôd a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 27/00 a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 6725/2010 a sp. zn. Rvp 6727/2010 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 6725/2010.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 30. augusta 2010 doručené sťažnosti M. G. a K. G. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorými namietali

porušenie ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a práva na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 27/00.

Z obsahu predložených sťažností vyplýva, že sťažovatelia vystupujú v trestnom konaní ako obvinení v trestnom konaní, pričom dosiaľ za 11 rokov nebolo právoplatne skončené.

V sťažnosti okrem úkonov okresného súdu uvádzajú, že od podania obžaloby (25. február 2000) okresný súd bol nečinný od mája 2006 až do januára 2010, a aj v roku 2010 odročil viackrát hlavné pojednávanie z dôvodu neprítomnosti svedkov, resp. obvinených a ich právnych zástupcov.

Sťažovatelia tvrdiac, že nemajú podiel na predĺžení tohto konania tiež uvádzajú, že v dôsledku pomalého postupu okresného súdu, ktorý o ich vine, či nevine právoplatne stále nerozhodol, zostávajú v stave dlhodobej právnej neistoty.

Vzhľadom na uvedené ústavnému súdu navrhujú, aby rozhodol, že postupom okresného súdu bolo porušené ich základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, čl. 38 ods. 2 listiny a právo na prejednanie ich záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, priznal im primerané finančné zadosťučinenie v sume 33 194 €, a to každému z nich, ako aj náhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

Podľa § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, v súlade s citovaným ustanovením § 31a uvedeného zákona je však možné v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane ustanovenie § 112 ods. 1 OSP.

Prvá sťažnosť, doručená ústavnému súdu 30. augusta 2010, bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi, ktorá je podľa Rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2010 schváleného plénom ústavného súdu 17. februára 2010 členkou I. senátu ústavného súdu, a je vedená pod sp. zn. Rvp 6725/2010.

Ústavnému súdu bola toho istého dňa doručená aj ďalšia sťažnosť, ktorá bola pridelená sudcovi spravodajcovi, členovi III. senátu ústavného súdu pod sp. zn. Rvp 6727/2010.

Z predmetných spisov ústavného súdu vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo súvisia, pretože predmetom oboch sťažností je namietané porušenie rovnakých základných práv a slobôd sťažovateľov vyplývajúcich z ústavy, listiny a dohovoru postupmi okresného súdu

v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 27/00. Sťažnosti sú po formálnej aj obsahovej stránke takmer identické, preto ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. septembra 2010