



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 102/2010-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 31. marca 2010 predbežne prerokoval sťažnosť Obce K., zastúpenej advokátom JUDr. J. K., K., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20, čl. 46 a čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Svidník v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 57/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Obce K. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. januára 2010 doručená sťažnosť Obce K. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátom JUDr. J. K., K., ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20, čl. 46 a čl. 48 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Svidník (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 57/2008.

Zo sťažnosti a z k nej pripojených príloh vyplýva: „*Obec K. nadobudla vlastnícke právo v roku 1996 v podiele ½ k pozemku parcelné číslo 651/2, lesné pozemky, vo výmere 790 525 m², zapísaný na liste vlastníctva číslo 238... Správa katastra S. na základe darovacej zmluvy... Právoplatnosť tohto osvedčenia potvrdil Okresný súd Svidník v rozsudku z 18. 3. 2004, sp. zn. 4C 456/2002-92... Na základe právoplatnosti výroku súdu v uvedenom rozsudku o zamietnutí žaloby, Správa katastra S. urobila zmenu... vymazaním vlastníka Ing. J. K. v podiele ½ v prospech obce K.*

Napriek uvedenému právoplatnému stavu, Okresný súd vo Svidníku na návrh nevlastníka pozemku Slovenskej republiky. Lesy Slovenskej republiky... proti odporcovi, nevlastníkovi pozemku Ing. J. K., bez účasti sťažovateľa, v zmanipulovanom konaní, na jedinom pojednávaní 6C 57/2008 rozsudkom zo dňa 20. 11. 2008 určil do vlastníctva navrhovateľa nehnuteľnosť, ktorá je zapísaná na Lv. č. 238, k. ú. K., parcela č. 651/2 - lesné pozemky o výmere 790 525 m², a to v celku. Rozhodol tak o odňatí majetku sťažovateľovi, ako oprávnenému vlastníkovi bez jeho účasti...

V súčasnej dobe sporný pozemok p. č. 651/2 v celosti je zapísaný pod číslom zmeny 10/09 na Lv. č. 245..., Správy katastra S. v prospech Slovenskej republiky – Lesy SR, š. p... na základe rozsudku Okresného súdu Svidník z 20. 11. 2008, sp. zn. 6C 57/08, ktorý nadobudol právoplatnosť 9. 1. 2009...

Obec K. nebola pribraná do konania 6C 57/2008 ako účastník konania, ani ako vedľajší účastník konania, hoci jej vlastnícky vzťah k predmetu sporu bol priamo dotknutý. Tým nám bolo odňaté právo na súdnu ochranu a spravodlivý proces, ako aj Okresným súdom Svidník porušená povinnosť vytvárať podmienky na sprístupnenie súdu a zákaz vytvárať prekážky, ktoré by marili účel práva na spravodlivý proces.“

Sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„1. Základné právo Obce K. upravené v článku 20, 46 a 48 Ústavy Slovenskej republiky postupom súdu v konaní vedenom pod spisovou značkou 6C 57/2008 a rozhodnutím zo dňa 20. 11. 2008 porušené bolo.

2. Rozsudok Okresného súdu vo Svidníku zo dňa 20. 11. 2008 zrušuje.

3. Okresnému súdu Svidník zakazuje pokračovať v porušovaní základného práva a prikazuje obnoviť stav pred porušením základného práva.

4. *Obci K. priznáva finančné zadosťučinenie 1000 e (slovom jedentisíc €), ktoré je Okresný súd vo Svidníku povinný Obci K. vyplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.*

5. *Obci K. priznáva trovy konania v sume 373,14 €, ktoré je Okresný súd Svidník povinný zaplatiť na účet advokáta JUDr. J.K... do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.*“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd už pri svojej rozhodovacej činnosti vyslovil, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba jedine v záujme ochrany svojich základných práv (napr. II. ÚS 32/06, II. ÚS 80/06).

Sťažovateľka namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 20, čl. 46 a čl. 48 ústavy postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 57/2008.

Z príloh pripojených k sťažnosti vyplýva, že účastníkmi konania vedeného okresným súdom pod sp. zn. 6 C 57/2008 boli navrhovateľ Slovenská republika, zastúpená spoločnosťou Lesy Slovenskej republiky, š. p., B. B., a odporcovia Ing. J. K. a H. K..

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že sťažovateľ musí v sťažnosti namietat' porušenie svojich základných práv. V spojitosti s konaním pred všeobecným súdom je to možné len vtedy, ak je v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu účastníkom konania, v ktorom namieta porušenie svojich základných práv. Sťažovateľka účastníkom konania, v ktorom mali byť porušené jej základné práva, v čase podania sťažnosti nebola.

Keďže sťažovateľka nemala v predmetnom súdnom konaní procesné postavenie účastníka konania, nemohlo posudzovaným postupom okresného súdu dôjsť k porušeniu jej základných práv alebo slobôd.

Pretože sťažnosť ústavnému súdu podala sťažovateľka, ktorá nie je aktívne vecne legitimovaná na podanie sťažnosti, ústavný súd dospel k záveru, že ide o sťažnosť podanú neoprávnenou osobou, a preto ju pri predbežnom prerokovaní z tohto dôvodu odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľky nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. marca 2010