



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 35/2023-54

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej a sudcov Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) a Miloša Maďara v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 6 C 55/2017 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Ústavná sťažnosť sťažovateľa**

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 4. júla 2019 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a svojho práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom odporcu v napadnutom konaní. Navrhuje vysloviť porušenie jeho označených práv a priznať mu finančné zadosťučinenie v sume 10 000 eur.
2. Vec sťažovateľa bola v súlade s čl. X bodom 5 písm. c) Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 26. apríla 2019 do 31. decembra 2019 v znení dodatku č. 1 schváleného 16. októbra 2019 prerozdelená náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov a 17. októbra 2019 pridelená sudcovi spravodajcovi Rastislavovi Kaššákovi.
3. Sťažovateľ pôvodne namietol zaujatosť všetkých sudcov ústavného súdu, neskôr svoju námietku vzal späť s výnimkou časti jeho námietky vo vzťahu k namietanej zaujatosti sudkyne Jany Laššákovej.
4. Sťažovateľ podaním doručeným ústavnému súdu 9. augusta 2022 vypovedal plnú moc jemu Centrom právnej pomoci ustanovenému právnenému zástupcovi a požiadal o ustanovenie právneho zástupcu ústavným súdom.

5. Ústavný súd uznesením č. k. I. ÚS 35/2023-47 z 2. februára 2023 nevyhovel žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom. Spoločne s doručením označeného uznesenia bol sťažovateľ vyzvaný, aby si v lehote 10 dní zvolil právneho zástupcu a ústavnému súdu predložil splnomocnenie na zastupovanie. Sťažovateľ označené uznesenie spoločne s výzvou prevzal 21. februára 2023.

## II.

### **Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti**

6. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) navrhovateľ musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, ak odsek 2 alebo § 35 neustanovuje inak.

7. Podľa § 43 ods. 3 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania podanému navrhovateľom, ktorý musí byť v celom konaní zastúpený advokátom, musí byť pripojené plnomocnenstvo na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V plnomocnenstve sa musí výslovne uviesť, že navrhovateľ udeľuje zvolenému advokátovi splnomocnenie na zastupovanie pred ústavným súdom.

8. Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ napriek výzve na predloženie plnomocnenstva pre ním zvoleného právneho zástupcu a poučenia o následkoch, ak tak neurobí, ústavnému súdu takéto plnomocnenstvo v stanovenej lehote 10 dní a ani do dnešného dňa nedoručil.

9. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné túto ústavnú sťažnosť ako celok odmietnuť podľa § 56 ods. 2 písm. b) zákona o ústavnom súde ako podanú navrhovateľom bez zastúpenia.

10. Ústavný súd na záver považuje za vhodné doplniť, že toto uznesenie nepredstavuje prekážku rozhodnutej veci, a preto sťažovateľ, ktorý namieta existenciu zbytočných prietahov v príslušnom súdnom konaní pred všeobecným súdom, sa môže v budúcnosti znova obrátiť na ústavný súd podaním novej ústavnej sťažnosti, ktorá bude obsahovať/spĺňať všetky zákonom ustanovené náležitosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 16. marca 2023**

**Jana Baricová**  
**predsedníčka senátu**