



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 579/2012-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. novembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., vedené pod sp. zn. Rvp 12226/2012 až sp. zn. Rvp 12250/2012, zastúpenej advokátom doc. JUDr. B. F., PhD., Advokátska kancelária F., s. r. o., B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Okresného súdu Žilina sp. zn. 12 Er 1730/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1820/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1461/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1863/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1726/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1527/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1597/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1106/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1526/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 846/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1252/2012 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1322/2012 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1263/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 388/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 464/2012 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1664/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 849/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1920/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 571/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1374/2012 z 3. augusta 2012, sp. zn. 24 Er 756/2003 zo 14. júna 2012, sp. zn. 24 Er 562/2004 zo 14. júna 2012, sp. zn. 24 Er

1084/2004 zo 14. júna 2012, sp. zn. 24 Er 368/2006 z 15. júna 2012 a sp. zn. 24 Er 1146/2006 z 15. júna 2012 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 12226/2012 až sp. zn. Rvp 12250/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12226/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 10. septembra 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a uzneseniami Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 12 Er 1730/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1820/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1461/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1863/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1726/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1527/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1597/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1106/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1526/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 846/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1252/2012 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1322/2012 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1263/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 388/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 464/2012 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1664/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er

849/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 120Er 1920/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 571/2011 z 3. augusta 2012, sp. zn. 12 Er 1374/2012 z 3. augusta 2012, sp. zn. 24 Er 756/2003 zo 14. júla 2012, sp. zn. 24 Er 562/2004 zo 14. júna 2012, sp. zn. 24 Er 1084/2004 zo 14. júna 2012, sp. zn. 24 Er 368/2006 z 15. júna 2012 a sp. zn. 24 Er 1146/2006 z 15. júna 2012 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia okresného súdu“).

2. Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá inter alia poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Sťažovateľka poskytla na základe zmlúv o úvere uzavretých s dlžníkmi úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dohodnutých v úverových zmluvách. Keďže dlžníci dobrovoľne neuhradili svoje záväzky, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými. Sťažovateľka následne iniciovala exekučné konania na podklade rozhodcovských rozsudkov alebo notárskych zápisníc ako exekučných titulov. V priebehu exekučného konania okresný súd napadnutými rozhodnutiami ex offiо rozhodol o vylúčení vo veci konajúceho súdneho exekútora JUDr. R. K. z vykonávania exekúcie.

3. Sťažovateľka po obširnej právnej argumentácii navrhla, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a napadnutými rozhodnutiami okresného súdu, zruší napadnuté rozhodnutia okresného súdu a veci vráti na ďalšie konanie a prizná jej primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

K spoločnému prerokovaniu vecí

4. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom

primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

5. V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 12226/2012 až sp. zn. Rvp 12250/2012 a z neho vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť, ako aj na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy o spojení týchto sťažností na spoločné konanie, tak ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

III.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný

súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažností zistil, že sťažovateľka aj napriek skutočnosti, že jej musí byť známy názor ústavného súdu na danú problematiku, podáva aj naďalej sťažnosti vo veciach, ktoré sú skutkovo a právne takmer identické s tými, ktoré už ústavný súd riešil, preto je zrejmé, že sťažovateľka nesúhlasí s ustáleným názorom ústavného súdu, a teda ani s jeho rozhodnutiami o predchádzajúcich typovo zhodných sťažnostiach sťažovateľky.

9. Keďže ide o sťažnosti v podstate identické (skutkové a právne okolnosti), ktoré už ústavný súd riešil, ústavný súd odkazujúc v podrobnostiach na rozhodnutia m. m. I. ÚS 220/2012, III. ÚS 224/2012, III. ÚS 234/2012, III. ÚS 414/2012 a iné naďalej trvá na tom, že okresný súd postupoval ústavne súladným spôsobom, keď rozhodol o vylúčení súdneho exekútora z vykonávania exekúcií z dôvodu, že mal preukázanú pochybnosť o jeho nezáujatosti pre pomer k sťažovateľke ako účastníčke exekučného konania (m. m. III. ÚS 322/2010, IV. ÚS 157/2012). Na základe týchto skutočností ústavný súd dospel k záveru, že je potrebné sťažnosti sťažovateľky odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnené (bod 2 výroku).

10. Nad rámec uvedeného ústavný súd uvádza, že sťažovateľka, ktorá je právne zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, nerešpektuje zákon o ústavnom súde a napriek viacerým upozorneniam (napr. I. ÚS 283/2012, III. ÚS 328/2012, III. ÚS 329/2012 a iné) naďalej predkladá sťažnosti, ktoré neobsahujú náležitosti ustanovené citovaným zákonom. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné sťažnosti odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde aj pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

11. Vzhľadom na odmietnutie sťažností ústavný súd už o ďalších návrhoch sťažovateľky v nich uplatnených nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. novembra 2012