



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 10/07-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. decembra 2007 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Juraja Horvátha uplatnenej MUDr. D. B., B., v konaní o jeho sťažnosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 653/07 v nadväznosti na jeho podanie z 18. júna 2007 takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Juraj Horváth **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 653/07.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 4. apríla 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 244/2005.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi Jurajovi Horváthovi (ďalej aj „sudca“) ako sudcovi spravodajcovi a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 653/07.

Sťažovateľ v označenej sťažnosti *„uplatňuje námietku zaujatosti proti sudcom Ústavného súdu Slovenskej republiky JUDr. Mesarosovi, JUDr. Lalíkovi a JUDr. Auxtovi, ktorí sťažovateľa svojim brutálnym zamietaním dôvodných sťažností urážali“*.

V podaní sťažovateľa z 18. júna 2007 vedenom ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1105/07 sťažovateľ *„uplatňuje námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Ústavného súdu SR ktorí vykonávali funkciu sudcu za predsedu Jána Mazáka, ide o zaujaté osoby plne nenávisť a odporu, ktoré sa ničím nelíšia od spôsobilých porušovateľov práv“*, t. j. aj proti sudcovi Jurajovi Horváthovi.

Sudca uvedenú námietku predpojatosti a svoje vyjadrenie k nej oznámil predsedníčke ústavného súdu, ktorá predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

Sudca vo svojom vyjadrení z 20. septembra 2007 uviedol:

*„Prehlasujem, že v predmetnej veci sa necítim byť predpojatý ani pre pomer k veci ani pre pomer k účastníkom.“*

## II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Aj keď sťažovateľ nevyslovil námietku predpojatosti proti sudcovi priamo v sťažnosti, ktorá mu bola pridelená ako sudcovi spravodajcovi, ale len v podaní z 18. júna 2007, ústavný súd považoval za potrebné o nej v záujme zabezpečenia nezávislého a nestranného rozhodovania v predmetnej veci rozhodnúť aj v nadväznosti na vec vedenú pod sp. zn. Rvp 653/07.

Po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom ústavný súd konštatoval, že z nej nemožno vyvodiť pochybnosti o tom, že by bol sudca Juraj Horváth vzhľadom na svoj pomer k veci a účastníkom konania v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 653/07 predpojatý, a preto ju vyhodnotil ako zjavne neopodstatnenú. Na tomto základe ústavný súd dospel k záveru, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho podaní z 18. júna

2007 netvorí u sudcu Juraja Horvátha zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu v označenej veci.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. decembra 2007