



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 67/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. februára 2008 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. L. B., B., zastúpeného advokátkou JUDr. D. Š., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Obo 189/05 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. L. B. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. februára 2008 doručená sťažnosť Ing. L. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Obo 189/05.

Sťažovateľ v sťažnosti uvádza najmä, že: „(...) podal odvolanie proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 45 Cbi 123/04. Konaniu na Najvyššom súde bola pridelená sp. zn. 5 Obo 189/05 (...)“

Pretože sťažovateľ do 07. 11. 2007 nemal žiadne vyrozumienie o konaní Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Obo 189/05, v tento deň podal predsedovi Najvyššieho

súdu Slovenskej republiky podľa zákona 757/2004 Z. z. sťažnosť na prieťahy v konaní s tým, že v konaní je prieťah viac ako 2 roky. (...)

Predseda Najvyššieho súdu SR listom zo dňa 18. 12. 2007, číslo Spr. 766/07, ktorým vybavil sťažnosť sťažovateľa, potvrdil prieťahy v konaní sp. zn. 5 Obo 169/05. (...)

Sťažovateľ je toho názoru, že postup Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Obo 189/05 došlo k porušeniu jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čo uznal aj predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pretože sa neplní ustanovenie § 115 O. s. p. (...)

Sťažovateľ sa domáha, aby mu bolo priznané finančné zadosťučinenie v sume 1.500.000,00 Sk z týchto dôvodov:

Tým, že najvyšší súd v predmetnej veci nekonal bez zbytočných prieťahov sťažovateľovi spôsobil stav právnej neistoty. Počas trvania právnej neistoty t. j. od 21. 05. 2005 do 31. 08. 2007 sťažovateľ pričinením súdu nevedel a nemohol riadiť svoje finančné operácie, čo má mimoriadne negatívne dôsledky na jeho život a on sám svojim konaním k prieťahom nijako neprispel. (...)

Prieťahmi v konaní boli ústavné práva sťažovateľa porušené a preto navrhuje, aby Ústavný súd Slovenskej republiky podľa článku 127 Ústavy Slovenskej republiky vyslovil nález:

Nekonaním Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní sp. zn. 5 Obo 189/05 bolo porušené právo sťažovateľa zakotvené v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Sťažovateľovi priznáva finančné zadosťučinenie vo výške 1.500.000,00 Sk, ktoré mu bude vyplatené do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.

Sťažovateľovi priznáva trovy právneho zastúpenia v sume 5.788,00 Sk (...).“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, že postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Obo 189/05 došlo k porušeniu jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Podľa zistenia ústavného súdu napadnuté konanie bolo právoplatne skončené 31. augusta 2007.

Jednou zo zákonných podmienok na prijatie sťažnosti podľa čl. 127 ústavy na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, t. j. v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03).

Pretože napadnuté konanie bolo 31. augusta 2007 právoplatne skončené a predmetná sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu v čase (7. februára 2008), keď už dávno uplynula lehota ustanovená v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ústavný súd sa nemohol zaoberať opodstatnenosťou námietok uvedených v sťažnosti. Z uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť posúdiť ako návrh podaný oneskorene.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde o odmietnutí sťažnosti tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. februára 2008