



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 8/2025-13

Ústavný súd Slovenskej republiky v pléne zloženom z predsedu Ivana Fiačana a sudcov Jany Baricovej, Ladislava Duditša, Libora Duľu, Miroslava Duriša, Miloša Maďara, Petra Molnára, Petra Straku, Roberta Šorla a Martina Vernarského o návrhu navrhovateľa [REDACTED], na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, takto

r o z h o d o l :

Návrh **o d m i e t a** .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov

1. Navrhovateľ v návrhu doručenom ústavnému súdu 28. februára 2025 kritizuje postupy všeobecných súdov, ktoré v nadväznosti na zmeny v Trestnom zákone, ku ktorým došlo na základe zákona č. 40/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „novela Trestného zákona“), nepovoľujú odsúdeným obnovu konania. Od ústavného súdu žiada, aby v konaní podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) preskúmal niektoré ustanovenia Trestného zákona tak, aby všeobecné súdy boli povinné povoliť obnovu trestných konaní.

II.

Predbežné prerokovanie návrhu na začatie konania

2. Napriek tomu, že navrhovateľ sa domáha začatia konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy, z jeho návrhu nie je jednoznačne zrejmé (absentuje konkrétne a nezameniteľné označenie), s akým ustanovením ústavy alebo medzinárodnej zmluvy nie sú v súlade ustanovenia Trestného zákona, na základe ktorých súdy nepovoľujú obnovu trestných konaní v nadväznosti na zmeny vykonané

novelou Trestného zákona. Navrhovateľov návrh tak nemá náležitosť ustanovenú § 75 písm. c) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), podľa ktorého návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov musí obsahovať označenie predpisu vyššej právnej sily, jeho časti alebo niektorého jeho ustanovenia alebo medzinárodnej zmluvy, jej časti alebo niektorého jej ustanovenia, s ktorým napadnutý právny predpis podľa navrhovateľa nie je v súlade. Pre nedostatok tejto náležitosti ustanovenej zákonom bol návrh navrhovateľa podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutý.

3. Okrem toho je návrh podaný zjavne neoprávnenou osobou, keďže návrh na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 ústavy môžu v nadväznosti na čl. 130 ods. 1 ústavy podať len subjekty uvedené v § 74 zákona o ústavnom súde. Navrhovateľ je tak zjavne neoprávnenou osobou na podanie návrhu podľa čl. 125 ods. 1 ústavy, čo zakladá dôvod na odmietnutie jeho návrhu podľa § 56 ods. 2 písm. e) zákona o ústavnom súde. Zároveň s poukazom na existenciu aj tohto dôvodu na odmietnutie ústavnej sťažnosti sťažovateľa ústavný súd uvádza, že jeho pozornosti síce neuniklo, že sťažovateľ ústavný súd požiadal o ustanovenie právneho zástupcu, avšak vzhľadom na uvedený dôvod odmietnutia jeho podania by ustanovenie právneho zástupcu v danej veci nebolo účelné.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. apríla 2025

Ivan Fiačan
predseda Ústavného súdu
Slovenskej republiky