



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 165/06-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. mája 2006 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., bytom B., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 85/1999 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 15. februára 2006 doručená sťažnosť MUDr. D. B., bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 17 C 85/1999. V sťažnosti sťažovateľ súčasne požiadal o ustanovenie mu zástupcu na konanie pred ústavným súdom.

Sťažovateľ k svojej sťažnosti z 12. februára 2006 (a žiadosti o ustanovenie mu právneho zástupcu) predložil kópiu „*Vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov*“ z 1. novembra 2005, ktoré však neobsahovalo (neuviedol v ňom) všetky relevantné informácie potrebné na rozhodnutie o jeho žiadosti.

Keďže sťažnosť nespĺňala náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd listom zo 7. apríla 2006 vyzval sťažovateľa na doplnenie sťažnosti v lehote 14 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade jej nedoplnenia o požadované zákonné náležitosti. Sťažovateľ bol upozornený na uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 7 C 63/02-311 z 12. decembra 2005 (ktoré bolo prílohou inej sťažovateľovej sťažnosti doručenej ústavnému súdu 5. januára 2006), ktorým mu nebol ustanovený zástupca z radov advokátov. Výzvu sťažovateľ prevzal 20. apríla 2006 a v stanovenej lehote na ňu reagoval podaním z 20. apríla 2006 doručeným ústavnému súdu 26. apríla 2006. Neodstránil ním však nedostatky sťažnosti uvedené vo výzve ústavného súdu, najmä nepredložil splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd z už uvedeného rozhodnutia okresného súdu Bratislava II zistil, že súčasné sťažovateľove majetkové pomery sú nasledovné: „(...) Z výkazu pre daňové úrady *Geodetického a kartografického ústavu v B. súd zistil, že žalovaný bol ku dňu 05. 9. 2005 vlastníkom nasledujúcich nehnuteľností:*

- bytu č. 11 nachádzajúceho na I. poschodí obytného domu (...) ulici v B., súp. Č. 341, parc. č. 720/1 a 720/2, vrátane podielu na spoločných priestoroch (pozemku, stavbe) 1698/100000, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. 6112, k. ú. B.;
- pozemku o výmere 1140 m² – trvalý trávny porast, nachádzajúceho sa v k. ú. V., okres B., parc. č. 9966/20, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. 3179;

- pozemku o výmere 600 m² – zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúceho sa v k. ú. V., okres B., parc. č. 9966/21, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. 3179;
- bytu č. 22 nachádzajúceho sa na IV. poschodí obytného domu (...) č. 17 v Ž., súp. Č. 2137, parc. 6644, vrátane podielu na spoločných priestoroch (pozemku, stavbe) v podiele 574/46729, ktorá nehnuteľnosť je zapísaná na LV č. 5111, k. ú. Ž.

Súd ďalej zistil, že do 06. 6. 2004 bol žalovaný vlastníkom 2-izbového bytu č. 4/A na 5. poschodí obytného domu, nachádzajúceho sa v obci V., časť D., súp. č. 88, prac. č. 55/21, zapísaného na LV č. 585 Katastrálneho úradu v P., Správe katastra v P. Vlastníctvo k uvedenej nehnuteľnosti žalovaný kúpnu zmluvou previedol na inú osobu za dohodnutú kúpnu cenu 1 992 000,- Sk, vrátane zariadenia bytu, pričom vklad vlastníckeho práva povolila Správa katastra v P. dňa 07. 6. 2004 pod Č. V. 1886/2004. Kúpna cena bola žalovanému podľa zmluvy zaplatená v deň podpisu zmluvy, čo bolo 20. 5. 2004.

Žalovaný je vlastníkom viacerých vyššie označených nehnuteľností, pričom v priebehu konania získal nakladaním so svojim majetkom značné finančné prostriedky v sume 1.992.000,- Sk. Žalovaný má možnosť získať ďalšie finančné prostriedky nakladaním so svojim majetkom, ktorý bezprostredne neslúži na uspokojovanie jeho potrieb (okrem bytu v B.)

Z uvedeného je preto zrejmé, že majetkové pomery žalovaného neodôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov ,ako jedného z predpokladov pre ustanovenie zástupcu, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. (...)"

Na základe sťažovateľovho odvolania Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 9 Co 21/06-337, č. k. 9 Co 98/06-337, č. k. 9 NcC 2/06-337 z 28. februára 2006 potvrdil „napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 12. decembra 2005 č. k. 7 C 3/02-311“. Svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne: “(...) Správne súd prvého stupňa rozhodol, keď nevyhovel žiadosti odporcu o ustanovenie z radov advokátov. Skúmajúc majetkové pomery odporcu súd prvého stupňa zistil, že je poberateľom dávky hmotnej núdzi v sume 4 060,- Sk mesačne (porov. vyjadrenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v B. zo dňa 17. 10. 2005 č. l. 291 spisu) a je vlastníkom bytov v B., a v Ž., dvoch

pozemkov (V., okres B.). Odporca bol i vlastníkom bytu v obci V., časť D., ktorý kúpnu zmluvou odpredal za cenu 1 992 000,- Sk. Túto kúpnu cenu obdržal dňa 20. 5. 2004 – v deň podpisu zmluvy (porov. kúpnu zmluvu – č. l. 304 spisu).

Správne súd prvého stupňa po zistení týchto skutočností zastal názor, že majetkové pomery odporcu neodôvodňujú jeho oslobodenie od súdnych poplatkov ako jedného z predpokladov pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Odvolačný súd sa s týmto záverom stotožňuje a preto i napadnuté uznesenie zo dňa 12. 12. 2005 č. k. 7 C 63/02 – 311 ako vecne správne potvrdil (§ 219 O. s. p.) (...)“

Sťažovateľ v odpovedi z 20. apríla 2006 na uvedenú výzvu ústavného súdu zo 7. apríla 2006 uviedol: «Je potrebné poznamenať, že byt v bytovom dome D. S. nepatrí mne, ale slováckovi žijúcemu v USA, ktorý nemohol uvedený byt kúpiť, pretože nemal už slovenské občianstvo a požiadal ma o pomoc. Preto som ja figuroval ako majiteľ bytu, ale v skutočnosti som nebol majiteľom. Po problémoch skutočný majiteľ žiadal byt predať a peniaze si odniesol so sebou. Sudkyňa K. to však eviduje chybné ako peniaze moje, ale ja 1,992.000.-Sk nemám.

(...) Moje majetkové pomery sú pravdivo vyznačené v „Potvrdení o majetkových pomeroch“. Pozemok v obci V. je iba príťažou a predávam tento od roku 1999 bezúspešne. Byt v Ž. je bez kúrenia a stavebné povolenie na samostatné vykurovanie blokuje práve OS ZA (...).

Budte si istý, že keby som ten cash-hotovosť, ktorú mi pripisujú KOMANDO SÚDU OS BA II, tak by som vec ochotne dal právnikovi a ja by som si fajčil kubáro a obzeral si kočky na pláži a nezaoberal by som sa primitívmi, ktorí sa nejakým nedopatrením dostali na miesto sudcov».

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť

aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na akéto nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, že okresný súd v napadnutom konaní porušil jeho právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Vychádzajúc z citovaných zistení všeobecných súdov (o ktorých hodnovernosti nemal dôvod pochybovať) ústavný súd neakceptoval neúplné údaje predložené mu sťažovateľom (vo „*Vyhlásení...*“ z 1. novembra 2005). Neakceptoval tiež dôvody prezentované v „*objasnení zistení*“ uvedené v jeho podaní z 20. apríla 2006, ktoré mohol (a aj mal) sťažovateľ v prípade ich existencie použiť v konaní pred odvolacím súdom, a nie v rámci konania pred ústavným súdom.

Keďže sťažovateľ nepredložil splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, ktoré je zákonom ustanovenou podmienkou na začatie konania (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), ústavný súd jeho sťažnosť už pri jej predbežnom prerokovaní odmietol podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, lebo nemala „*náležitosti predpísané zákonom*“ a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. mája 2006